

# РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТКРЫТЫМ API В РОССИИ

ОБЛАСТИ СТАНДАРТИЗАЦИИ ОТКРЫТЫХ API  
И ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ИХ ПУБЛИКАЦИИ УЧАСТНИКАМИ  
РЫНКА ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ РОССИИ



# Резюме

В данном документе представлены ключевые результаты исследования, проведенного компанией Accenture по заказу Ассоциации ФинТех (АФТ) в июне–августе 2021 года, по вопросам применения Открытых API на российском финансовом рынке. Цель исследования – учитывая задачи по развитию конкуренции, финансовой доступности и инновационности, и опираясь на анализ международного опыта и мнения широкого круга участников рынка (потребителей финансовых услуг, включая физических лиц и представителей бизнеса, игроков финансового сектора и представителей смежных отраслей), сформулировать предложение по приоритетам и подходам к внедрению стандартов Открытых API на финансовом рынке РФ.

Для целей данного исследования был проведен опрос 1000 физических лиц и 500 представителей компаний малого и среднего бизнеса в 85 регионах, глубинные интервью и открытый опрос 70 участников финансового рынка (банков, страховых компаний, инвестиционных компаний, МФО, НПФ и финтех игроков). Полученные в ходе опросов и анализа международного опыта результаты оценки областей применения Открытых API с точки зрения их актуальности для потребителей, влияния на стратегические цели Банка России, сложности внедрения и соответствия международной практике, послужили основой для видения возможной приоритизации и подхода к обязательности внедрения стандартов Открытых API в России.

В международной практике идет активное распространение стандартов Открытых API на финансовом рынке, которое регуляторы и объеди-

нения участников рынка видят как инструмент для развития конкуренции, повышения доступности, стимулирования инновационности или защиты прав потребителей. Так, уже более чем в 40 странах уже внедрено или находится на стадии внедрения регулирование по Открытым API в банковском секторе (Open Banking). На ряде рынков прорабатываются инициативы по расширению стандартов на другие сегменты финансового рынка (Open Finance) и другие отрасли (Open Data).

Развитие Открытых API позволяет создать условия для появления инновационных сервисов и бизнес-моделей и вовлечения в финансовый рынок новых игроков, расширить возможности для развития партнерств и кооперации, снизить издержки и риски интеграции, в том числе на кросс-отраслевом уровне. Открытые API на рынке могут способствовать развитию широкого спектра новых решений по пяти основным направлениям:

- A.** Обмен информацией о клиенте и его учетной записи – для новых сервисов по управлению финансами в «едином окне», персонализации предложений и принятия кредитных решений;
- B.** Сравнение и выбор финансовых продуктов на платформах-агрегаторах и маркетплейсах;
- C.** «Встраивание» продаж и оформления финансовых услуг в платформы третьих сторон;
- D.** Бесшовные платежи и операции с финансовыми продуктами через платформы третьих сторон;
- E.** Идентификация и знания о клиенте «как-сервис» для финансовых организаций.

По результатам проведенного анализа и оценки областей применения Открытых API на основе сбалансированного набора критериев были сформированы предложения по возможной этапности внедрения и подхода к обязательности стандартов на российском финансовом рынке:

ЭТАП I	ЭТАП II	ЭТАП III
Потенциальные направления Открытых API для внедрения в обязательном режиме:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Клиентские данные по банковским продуктам</li> <li>▶ Публичная информация о продуктах банков</li> <li>▶ Инициирование платежей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Клиентские данные по отдельным категориям страховых продуктов</li> <li>▶ Платежные сервисы (повторяющиеся платежи, выставление счета, переводы по требованию)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Публичные данные о финансовой организации (о точках продаж и обслуживания, терминалах и устройствах самообслуживания)</li> </ul>
Потенциальные направления Открытых API для внедрения в рекомендательном режиме:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Идентификация и знания о клиенте (KYC проверки и скоринг)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Клиентские данные по прочим категориям страховых продуктов и продуктам МФО</li> <li>▶ Публичная информация по страховым, инвестиционным и МФО продуктам</li> <li>▶ Инициирование оформления банковских счетов, кредитных продуктов и страховых полисов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Клиентские данные по инвестиционным продуктам и финансовым инструментам</li> <li>▶ Инициирование операций по МФО, инвестиционным и страховым продуктам</li> </ul>

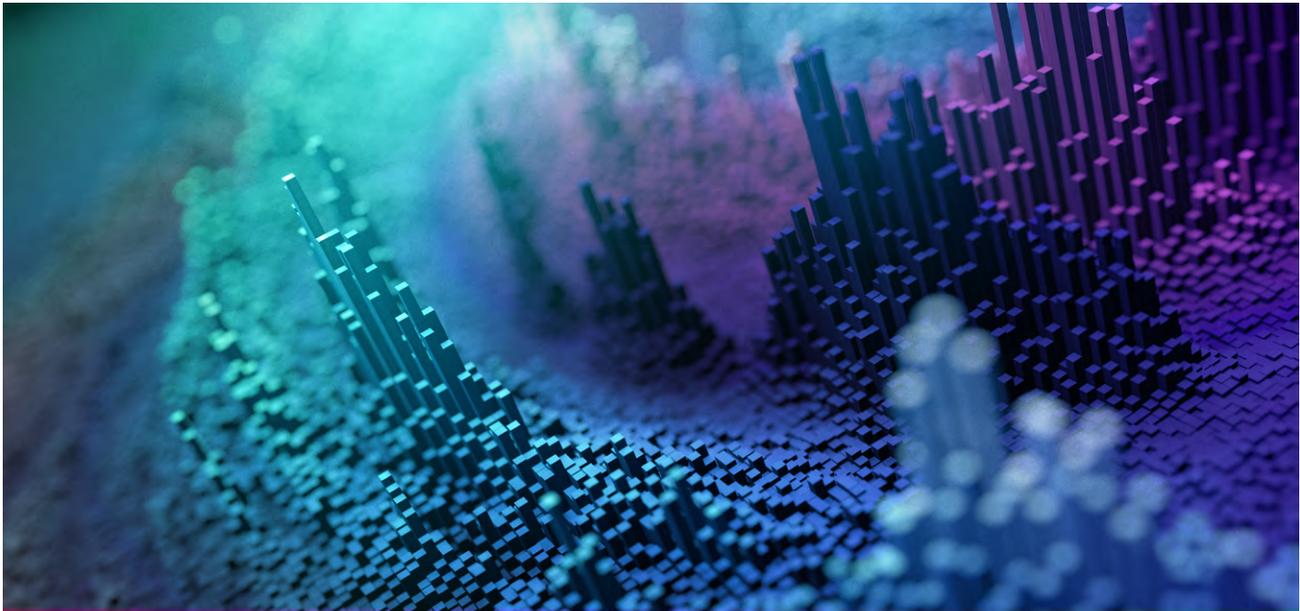
В банковском сегменте, где наиболее остро стоит вопрос развития конкуренции на фоне усиливающегося доминирования крупнейших игроков, организация общей доверенной среды обмена данными и внедрение единых стандартов для раскрытия информации по клиентам и продуктам и проведения платежей в обязательном режиме может способствовать выравниванию рыночного ландшафта и расширению возможностей у некрупных и новых участников рынка.

В страховании и микрофинансировании единые стандарты для типовых продуктов могут подстегнуть развитие новых сервисов и бизнес-моделей, создав возможности для легкого встраивания страховых и финансовых услуг в платформы других участников рынка.

Для сегмента инвестиционных продуктов введение общих стандартов позволит поддержать дальнейшее развитие инновационных сервисов и бизнес-моделей, способствуя появлению новых возможностей для потребителей по управлению финансовым благосостоянием и поддержке ответственного финансового поведения.

Международный опыт показывает, что для реализации преимуществ Открытых API недостаточно только определить единые стандарты информационного обмена. Необходимо сформировать прозрачные правила для обмена данными и выстроить общую доверенную среду, которая обеспечит безопасное взаимодействие между аккредитованными участниками, с простым подключением для игроков. Российскому финансовому рынку на пути внедрения Открытых API предстоит проделать еще большую работу, которая будет включать в том числе:

- ▶ разработку и доработку стандартов с вовлечением участников рынка;
- ▶ организацию механизмов аккредитации и подключения участников, определение требований по проведению идентификации и управлению согласиями клиентов;
- ▶ создание общей инфраструктуры для безопасного взаимодействия;
- ▶ проработку и введение регулирования для обеспечения прозрачных «правил игры» и стимулирования участников рынка к раскрытию данных по единым стандартам.



# Содержание

Резюме	<a href="#">2</a>	3.2. Проблемы и барьеры на финансовом рынке и возможные решения с применением Открытых API	<a href="#">24</a>
Глоссарий	<a href="#">5</a>	3.3. Потенциальные направления применения Открытых API	<a href="#">27</a>
<b>1. Введение</b>	<b><a href="#">6</a></b>	3.4. Предложения обязательных и рекомендательных Открытых API	<a href="#">64</a>
1.1. Предпосылки и цели исследования	<a href="#">6</a>	<b>4. Подход к внедрению Open Banking и Open Finance на российском рынке</b>	<b><a href="#">88</a></b>
1.1.1 Предпосылки и цели исследования	<a href="#">7</a>	4.1. Рекомендации по условиям внедрения Open Banking и Open Finance на российском рынке	<a href="#">89</a>
1.1.2 Цели исследования	<a href="#">8</a>	4.2. Banking и Open Finance на российском рынке	<a href="#">97</a>
1.2. Текущее состояние среды обмена данными в России	<a href="#">9</a>	<b>5. Заключение</b>	<b><a href="#">100</a></b>
<b>2. Методология проведения исследования</b>	<b><a href="#">13</a></b>	5.1. Ключевые выводы по результатам исследования	<a href="#">101</a>
2.1. Организационные рамки проведения исследования	<a href="#">14</a>	5.2. Предлагаемые следующие шаги	<a href="#">104</a>
2.2. Ключевые принципы исследования	<a href="#">15</a>	<b>6. Приложение</b>	<b><a href="#">105</a></b>
2.3. Основные цели внедрения Открытых API	<a href="#">15</a>		
2.4. Применяемые инструменты и методика оценки	<a href="#">15</a>		
<b>3. Основные результаты исследования</b>	<b><a href="#">17</a></b>		
3.1. Обзор международных практик применения Открытых API в финансовом секторе	<a href="#">18</a>		

# Глоссарий

## ТЕРМИНЫ

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**API** (Application programming interface)

Набор процедур, протоколов и инструментов для создания программных приложений. API определяет, как должны взаимодействовать программные компоненты

**Open API** (Открытые API)

Технология, способствующая упрощению взаимодействия участников рынка, развитию инноваций, появлению новых сервисов и продуктов, благодаря предоставлению третьим сторонам возможности доступа к данным для безопасного обмена между информационными системами компании-поставщика и компаний-провайдеров с использованием унифицированных стандартов

**Open Banking** (Открытый Банкинг)

Концепция использования Открытых API банками для предоставления информации о клиентах с их согласия третьим сторонам, которая определяет подходы к развитию вопросов регулирования, технологий и конкуренции (например, Open Banking Standard в Великобритании)

**Open Finance** (Открытые Финансы)

Расширение концепции Open Banking на другие сегменты финансового рынка, включающие страховые компании, инвестиционные компании и прочих игроков

**Open Data** (Открытые Данные)

Концепция свободного использования определенных данных без ограничений авторского права, патентов и других механизмов контроля. Принципы и подходы Open Data формулируются на межотраслевом уровне с фокусом на данные государственных институтов

**PaaS** (Platform-as-a-Service)

B2B модель предоставления игроками другим компаниям собственных платформ дистрибуции продуктов и услуг «как сервис»

**BaaS** (Banking-as-a-service)

B2B модель предоставления банками другим компаниям финансовых продуктов и услуг в формате «как сервис»

**CaaS** (Capability as a Service)

B2B модель предоставления банками другим компаниям собственных цифровых нефинансовых сервисов (например, идентификация, проверка или скоринг клиентов) в формате «как сервис»

**White Label**

Вид партнерства, при котором одна финансовая организация создает продукты или сервисы, а другая продает их под своим брендом (как возможный подход к реализации модели BaaS или PaaS)

**KYC** (Know Your Customer)

«Знай своего клиента» — обязательная для финансовых организаций процедура идентификации и верификации личности клиента и проверки на соответствие требованиям для оказания услуг

**PFM** (Personal Finance Management)

Решения по управлению личными финансами, которые могут включать информацию о счетах и финансовых услугах клиента-физического лица, аналитику, рекомендации, возможности для управления финансовыми продуктами и услугами

**BFM** (Business Finance Management)

Решения по управлению финансами организации, которые могут включать информацию о счетах и финансовых услугах компании или группы компаний, аналитику, рекомендации, возможности для управления финансовыми продуктами и услугами



# 1. ВВЕДЕНИЕ

## 1.1. Предпосылки и цели исследования

---

# Предпосылки внедрения Открытых API

Финансовые рынки переживают трансформацию под воздействием новых технологий, изменений поведения потребителей и ввода новых регуляторных инициатив. Данные становятся ключевым активом игроков рынка, который позволяет компаниям формировать конкурентное преимущество. В финансовой отрасли, и особенно в банковском секторе, где обмен данными был традиционно сильно зарегулирован, потребность в доступе к данным и поиск наиболее эффективных способов обмена становится ключевой повесткой для участников рынка.

**Открытые API – технология обмена данными** между информационными системами организаций через стандартные протоколы взаимодействия, позволяющая предоставлять третьим сторонам безопасный доступ к данным и сервисам компании-поставщика с возможностью простого и быстрого подключения компаний-потребителей (например, провайдеров сервисов для клиентов).

В мировой практике все большее распространение приобретает централизованный подход к внедрению Открытых API на финансовом рынке с активным вовлечением регуляторов и координацией усилий участников рынка вокруг введения единых стандартов обмена данными и «правил игры». Такой подход предполагает построение **общей среды обмена данными** для доверенного и безопасного взаимодействия между участниками и может включать доступ игроков к общим технологическим ресурсам и организацию возможностей для клиентов по управлению своими данными.

Использование игроками общих стандартов и единой среды позволяет обеспечить больший уровень безопасности при обмене данными, упростить подключение к сервисам новых участников, снизить издержки на интеграцию с информационными системами других игроков.

**Открытый и недискриминационный обмен данными между участниками финансового рынка через Открытые API способствует:**

- ▶ развитию здоровой конкуренции на финансовом рынке, в т.ч., через выход на рынок новых финансовых игроков и финтех-компаний;
- ▶ расширению возможностей для потребителей по выбору, приобретению и использованию финансовых продуктов и услуг;
- ▶ появлению инновационных решений и развитию принципиально новых бизнес-моделей (PaaS, BaaS, SaaS см. подробнее в Разделе 3.1).

Банк России ставит целями развития финансового рынка повышение конкуренции, финансовой доступности и инновационности (см. подробнее в Разделе 2.3). Внедрение Открытых API на российском финансовом рынке должно стать важнейшим связующим звеном в цифровой инфраструктуре, развивая взаимодействие различных игроков финансовой индустрии: как традиционных банков, так и новых участников финансового рынка, в частности, финтех- и технологических компаний и игроков из смежных индустрий. Открытые API позволят игрокам рынка бесшовно и безопасно обмениваться данными, используя общие стандарты и технологические решения. Бесшовный обмен данными окажет позитивное влияние на скорость и сроки выпуска новых финансовых продуктов и сервисов. При этом стандартизация Открытых API и установление единых правил обеспечат эффективное взаимодействие участников рынка при внедрении данной технологии.

# Цели исследования

**ПРИ ВНЕДРЕНИИ ОТКРЫТЫХ API НА БОЛЬШИНСТВЕ РЫНКОВ СТРЕМЯТСЯ СОБЛЮДИТИ БАЛАНС МЕЖДУ ИНТЕРЕСАМИ РАЗНЫХ СТОРОН: ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ, ТРАДИЦИОННЫХ ФИНАНСОВЫХ ИГРОКОВ, НОВЫХ УЧАСТНИКОВ РЫНКА И РЕГУЛЯТОРОВ.**

Данное исследование, проведенное в июне-августе 2021 года компанией Accenture по заказу Ассоциации ФинТех (АФТ), посвящено изучению вопросов внедрения Открытых API в России.

Исследование ставило перед собой цель сформулировать предложения по приоритетам и подходам к внедрению Открытых API на финансовом рынке РФ для развития конкуренции, финансовой доступности и инновационности.

**Для этого в рамках исследования были поставлены следующие задачи:**

- ▶ приоритизировать направления применения Открытых API для разработки стандартов;
- ▶ определить подход к обязательности и рекомендательности предоставления API участниками рынка;
- ▶ определить необходимые условия для внедрения стандартов Открытых API с учетом как международной практики, так и мнения участников рынка.

# Текущее состояние среды обмена данными в России

Важной отправной точкой в развитии темы Открытых API на российском рынке стало создание в начале 2017 года направления «Открытые API» в рамках Ассоциации ФинТех, где организована совместная работа крупных участников рынка над разработкой общих стандартов и инициативами в сфере обмена данными. В 2019 году Наблюдательным советом АФТ была утверждена концепция Открытых API, после чего началась проработка технологических и юридических аспектов концепции. В октябре 2020 года Банк России выпустил первые стандарты Открытых API, разработанные совместно с участниками рынка на площадке Ассоциации ФинТех.

В течение 2020 года были разработаны юридическая конструкция и пилотная инфраструктура для обеспечения обмена данными в доверенной среде Открытых API. Запущены пилотные проекты, тестирование которых проходит совместно с участниками финансового рынка. На период реализации пилотных проектов Ассоциация ФинТех назначена исполнителем функций оператора среды управляемого внедрения Открытых API. В рамках запуска пилотной инфраструктуры проводится присоединение первых участников рынка к среде Открытых API<sup>1</sup>.

Основным приоритетом для Ассоциации ФинТех в 2021 году является продолжение разработки и тестирования введенных стандартов участниками, для чего запущен сертификационный стенд – сервис для тестирования банковских Открытых API и программного обеспечения финтех-компаний.

**Концепция Открытых API<sup>2</sup> на финансовом рынке России исходит из следующих приоритетов:**

- ▶ **Обеспечение защиты данных** – установлены правила и ограничения, которые предполагают только целевое использование непубличных данных, содержащих коммерческую тайну или иную конфиденциальную информацию;
- ▶ **Клиентоориентированность финансовых продуктов и сервисов** – фокус на клиентский опыт при создании новых продуктов и сервисов, персонализация предложений благодаря использованию больших данных, накопленных в финансовых организациях.

В то же время многие финансовые игроки уже активно используют и развивают собственные внешние API для интеграции с другими участниками рынка. И если часть игроков интегрируется в «закрытом» режиме, предоставляя партнерские API по прямым соглашениям, то более активные игроки продвигают свои API в публичном доступе, приглашая к интеграции широкий круг внешних участников.

Развитие API вне единой среды Открытых API позволяет крупным игрокам конкурировать за счет инновационных API-предложений, но одновременно приводит к созданию «локальных» стандартов API, что может затруднять развитие бесшовных решений. А также, как отмечают участники рынка, такая интеграция потенциально сопряжена с рисками из-за возможной утечки данных или несанкционированного использования данных третьими сторонами, где может быть сложно разграничить ответственность участников.

<sup>1</sup> Участниками среды управляемого внедрения Открытых API являются: Точка, Промсвязьбанк, МТС Банк, СКБ-Банк, Кредит Европа Банк, Райффайзенбанк, Газпромбанк, Тинькофф Банк, Банк Открытие, Московский кредитный банк, Ак Барс Банк

<sup>2</sup> <https://fintechru.org/upload/iblock/63b/Kontseptsiya-otkrytykh-API.pdf>

## ТЕКУЩИЙ УРОВЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОБСТВЕННЫХ API УЧАСТНИКАМИ РЫНКА

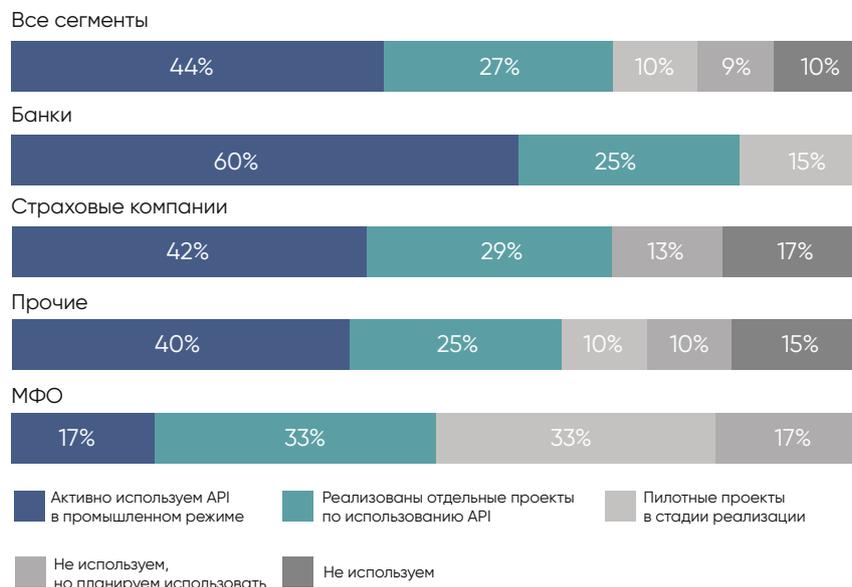


График 1. Результаты опроса участников финансового рынка относительно текущего уровня использования собственных API

На середину 2021 года из 20 крупнейших **банков** 7 самостоятельно развивают собственные порталы обмена данными посредством API. Как правило, API платформы банков ориентированы на корпоративных клиентов – только 4 банка дополнительно предоставляют доступ к API по розничным банковским продуктам. Наиболее популярными категориями API являются работа со счетами, выписками, данными о клиентах и контактной информацией, а самым часто встречающимся форматом обмена данными является JSON.

Крупные российские **страховые компании** пока реализуют только «закрытую» интеграцию с партнерами посредством собственных API, в то время как более мелкие или технологически отстающие игроки зачастую не используют технологии обмена данными через API.

Использование технологий предоставления данных через API среди **МФО** пока мало распространено, однако развиваются сервисы, предоставляющие профильную технологическую поддержку для реализации интеграции МФО с компаниями-партнерами или сайтами приложений с помощью внешних API.

В сегменте **инвестиционных компаний** более активно прорабатываются решения по обмену данными с помощью собственных API, например, партнерства банков с крупными игроками рынка.

В целом у российского рынка есть существенный потенциал и зоны роста в использовании Открытых API. Для дальнейшего развития концепции Открытых API Банк России и Ассоциация ФинТех включают в число актуальных задач проработку стандартов Открытых API и аспектов приоритизации их внедрения.

## ТЕКУЩИЕ ВЫЗОВЫ ПРИ ВНЕДРЕНИИ ОТКРЫТЫХ API

В рамках проведенного опроса участники рынка на российском рынке выделяют следующие наиболее критичные барьеры для внедрения открытых API для рынка в целом:

- ▶ **ограничивающее регулирование** в части обмена финансовыми данными (как барьер указали 84% респондентов, при этом 50% отметили высокую критичность);
- ▶ **недостаточность стимулов** для обмена информацией (72% респондентов отметили как барьер, в том числе для 41% с высокой критичностью);
- ▶ **высокий «порог входа» для интеграции** (69% респондентов, в том числе для 39% это имеет высокую критичность);
- ▶ **отсутствие «четких правил»** в сфере обмена данными, единых стандартов и требований к УФР (68% респондентов отметили критичность).

Среди наиболее критичных барьеров для своей организации при внедрении Открытых API участники рынка отметили:

- ▶ **угрозы кибербезопасности** (73% респондентов отметили наличие барьера, при этом для 44% – это высокая критичность);
- ▶ **низкую готовность к внедрению стандартов** (63% респондентов отметили наличие барьера);
- ▶ **риски недоверия конечных потребителей** (60% респондентов отметили эту проблему);
- ▶ **долгое и затратное внедрение** (барьер для 57% респондентов).

### БАРЬЕРЫ В ЦЕЛОМ ПРИ ВНЕДРЕНИИ/ ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ ОТКРЫТЫХ API ПО МНЕНИЮ УФР

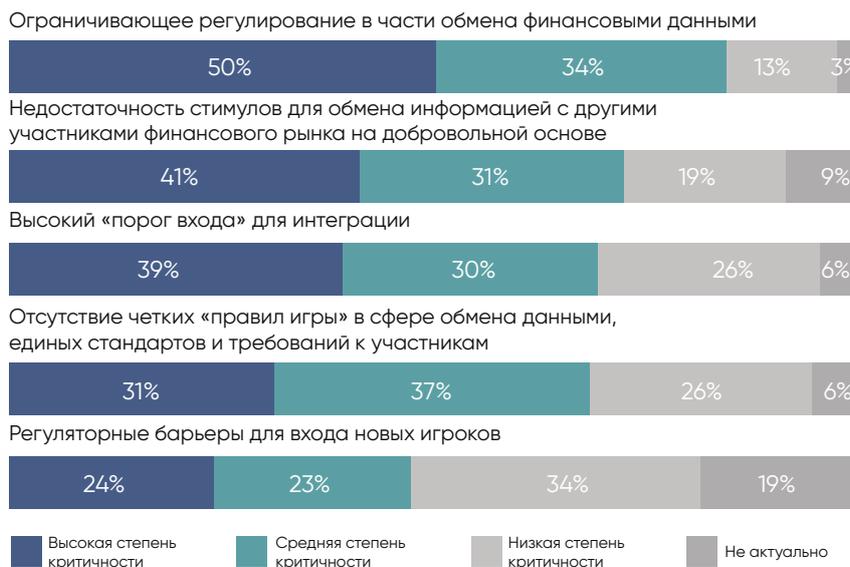


График 2. Результаты опроса участников финансового рынка по барьерам при внедрении Открытых API

## БАРЬЕРЫ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ ВНЕДРЕНИИ/ ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ ОТКРЫТЫХ API ПО МНЕНИЮ УФР

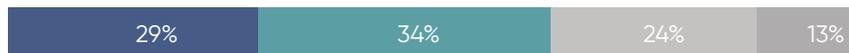
Угрозы кибербезопасности (доступ к данным наших клиентов)



Угрозы кибербезопасности (доступ к данным нашей организации)



Низкая готовность к внедрению стандартов



Риски недоверия конечных потребителей и их неготовность пользоваться сервисами



Долгое и затратное с точки зрения ресурсов внедрение



Неготовность оперативно обмениваться информацией с другими участниками финансового рынка



Проблема отсутствия компетентных кадров



Технологические сложности при реализации



График 3. Результаты опроса участников финансового рынка по барьерам при внедрении Открытых API

An aerial photograph of a green field with several people scattered across it. The image is overlaid with a network of white hexagonal outlines. Some of these hexagons contain circular highlights in shades of green and brown, which are centered on individual people. The overall composition suggests a network or community structure.

## 2. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ



## Организационные рамки проведения исследования

В рамках данного исследования рассматривались возможности внедрения Открытых API на финансовом рынке организациями следующих 4-х сегментов финансового сектора:

- ▶ банковский бизнес (включая транзакционные продукты, депозиты, кредиты);
- ▶ страхование;
- ▶ инвестиции;
- ▶ МФО.

Выводы настоящего исследования формулировались на основе опроса потребителей (физических лиц и юридических лиц, с фокусом на компании малого и среднего бизнеса) и ключевых игроков финансового рынка и смежных секторов. Собиралось мнение относительно существующих на рынке проблем и барьеров при использовании финансовых услуг и сервисов, а также потенциально важных решений для повышения уровня конкуренции, финансовой доступности и инновационности на финансовом рынке.

За рамками данного исследования находятся следующие направления использования API:

- ▶ Государственные API (например, для получения данных из ГИСов и ФОИВов);
- ▶ API для интеграции с инфраструктурой финансового рынка (например, СБП, БСИ и т.д.);
- ▶ API для интеграции с национальной инфраструктурой (например, Цифровой Профиль, ЕБС, ЕСИА и т.д.);
- ▶ API для предоставления данных в сторону регулятора (напр., RegTech, SupTech);
- ▶ Внешние API нефинансовых коммерческих игроков (например, e-commerce, телеком, бигтехи и т.д.);
- ▶ Партнерские API для использования нефинансовыми игроками (не предполагающие аккредитации компаний потребителей API в рамках общей доверенной среды).

## 2.2. КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее исследование проводилось через экспертную выработку гипотез и их последующее уточнение через сбор обратной связи от участников рынка. Учитывалось мнение широкого круга участников рынка: как провайдеров финансовых услуг, так и нефинансовых игроков. Исследование базировалось на международном опыте по внедрению инициатив в области Open Banking, Open Finance и Open Data, учитывая успешные практики и уроки реализации.

## 2.3. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ ВНЕДРЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API

Банк России определил следующие ключевые цели развития финансовых технологий на российском финансовом рынке:

- ▶ содействие развитию конкуренции на финансовом рынке;
- ▶ повышение доступности, качества и ассортимента финансовых услуг;
- ▶ повышение уровня инновационности на российском финансовом рынке.

1. Развитие **конкуренции** предполагает повышение конкурентоспособности игроков рынка и обеспечение здорового «соперничества» между ними, в том числе за счет недискриминационного доступа к данным. Открытые возможности использования данных позволяют преодолеть барьеры для входа новых игроков на рынок, создать конкурентные рычаги для некрупных игроков, тем самым устраняя нерыночные преимущества крупных финансовых организаций. Развитие Открытых API также положительно влияет на преодоление межотраслевых барьеров на рынке.
2. Повышение **финансовой доступности** включает в себя развитие быстрого и удобного доступа к финансовым услугам для пользователей (как физических, так и юридических лиц), расширение спектра, качества и ценовой доступности финансовых продуктов. Новые сервисы с использованием Открытых API создают возможности для оформления финансовых продуктов от различных поставщиков в дистанционном режиме. В то же время,

открытый обмен данными позволяет игрокам рынка создавать более качественные и персонализированные сервисы и более выгодные условия для потребителей.

3. Под **инновационностью** понимается создание возможности для появления принципиально новых для рынка или отрасли бизнес-моделей и сервисов, а также ускорение запуска новых финансовых продуктов и услуг, тем самым повышая эффективность процессов и получение пользователями новых возможностей оформления и использования финансовых продуктов.

## 2.4. ПРИМЕНЯЕМЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

Предложенная приоритизация внедрения стандартов Открытых API и рекомендации по обязательности основываются на расчёте взвешенных оценок каждой из ключевых бизнес-функций Открытых API по следующей методике:

1. На первом шаге были сформированы гипотезы по возможному применению Открытых API на российском рынке;
2. На основании набора гипотез были подготовлены опросники для проведения панельных исследований по оценке актуальности проблематики и предлагаемых решений для потребителей и участников рынка, а также оценки сложности реализации и потребности в обязательности по мнению участников рынка;
3. Была проведена экспертная оценка влияния возможных решений с применением Открытых API на стратегические цели Банка России, включающая оценку эффекта на развитие конкуренции, финансовой доступности и инновационности;
4. Дополнительно для оценки обязательности был проведён анализ международной практики внедрения стандартов Открытых API;
5. По результатам оценки были рассчитаны и агрегированы сводные показатели для каждой из функций Открытых API и определены потенциальные этапность и обязательность внедрения.

**Шаг 1. Гипотезы по возможному применению Открытых API** сформулированы исходя из анализа глобальной практики внедрения стандартов Открытых API, а также базы областей применения Открытых API, включающей более 300 примеров в финансовом секторе и анализа проблематики российского рынка.

**Шаг 2. Исследование мнения потребителей и участников рынка** включало в себя опросы ФЛ и МСБ, опрос участников рынка и цикл глубинных интервью с участниками рынка. Опрос участников рынка позволил получить мнение игроков по поводу актуальности внедрения Областей применения Открытых API, а также сложности и обязательности внедрения функций Открытых API на российском рынке (см. Приложение).

**Сводная оценка актуальности для потребителей и УФР** – берется как максимальное значение по результатам опроса среди оценок ФЛ, МСБ и УФР.

**Оценка сложности рассчитывается как:**  $[ 100\% \times (\text{доля оценок «высокая сложность»}) + 50\% \times (\text{доля оценок «средняя сложность»}) ] / [ 100\% - (\text{доля ответивших «неприменимо»}) ]$  с приведением к 5-балльной шкале.

**Шаг 3. Оценка эффекта от внедрения стандартов Открытых API на стратегические цели** развития финансового рынка проводилась по 5-балльной шкале. Оценка производилась по набору критериев в разрезе конкуренции, финансовой доступности и инновационности (см. Приложение).

Далее на основе полученных сводных оценок (по 5-балльной шкале) по каждой из 3-х групп критериев для области применения формировалась итоговая оценка. Оценка вычислялась как взвешенная сумма с коэффициентами 1.5 для конкуренции, 1.25 для финансовой доступности и 1 для инновационности, по формуле:

$$\text{«Эффект на стратегические цели} = ((И+ФД \times 1,25 + К \times 1,5) / 18,75) \times 5 \text{» ,}$$

где И – сводная оценка по инновационности,  
ФД – сводная оценка по финансовой доступности,  
К – сводная оценка по конкуренции,  
Нормирование на 18,75  
(максимально возможный балл по всем критериям к 5-балльной шкале)

**Шаг 4. Обязательность внедрения стандартов в международной практике** оценивалась как доля стран с введенным обязательным стандартом Открытых API среди всех стран, где введены такие стандарты. Рассматривались следующие страны: Великобритания, ЕС, Австралия, Сингапур, Гонконг, Швейцария, Мексика, Бразилия, США.

Цифры в графиках и таблицах могут незначительно различаться из-за погрешностей округления при суммировании или различий в используемой выборке (все респонденты или сегмент клиентов 2-х и более банков).

**Шаг 5. Для расчета сводных оценок использовались следующие формулы:**

Расчет этапности внедрения ключевых бизнес-функций Открытых API:

Оценка этапности складывалась из оценки эффекта на стратегические цели (получена на шаге 3), оценки актуальности для потребителей и УФР (получена на шаге 2) и сложности реализации по мнению участников рынка (получена на шаге 2) в пропорции 40%/40%/20%.

$$\begin{aligned} \text{ЭТАПНОСТЬ} &= 40\% \times (\text{эффект на стратегические цели}) \\ &+ 40\% \times (\text{актуальность для потребителей и УФР}) \\ &+ 20\% \times (\text{сложность реализации}) \end{aligned}$$

**КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭТАПНОСТИ:**

- ▶ **Этап I:** при значении оценки ЭТАПНОСТИ > 3.5 (из 5) (граница – верхние 30% бизнес-функций Открытых API);
- ▶ **Этап II:** при значении оценки ЭТАПНОСТИ >= 3.0 и <= 3.5 (из 5);
- ▶ **Этап III:** при значении оценки ЭТАПНОСТИ < 3.0 (из 5) (граница – нижние 25% функций Открытых API).

Расчет **обязательности** внедрения ключевых бизнес-функций Открытых API:

Оценка обязательности складывается из оценки актуальности для потребителей (получена на шаге 2), оценки обязательности в международной практике (получена на шаге 4) и обязательности по мнению УФР (получена на шаге 2) в пропорции 40%/40%/20%.

$$\begin{aligned} \text{ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ} &= 40\% \times (\text{актуальность для потребителей}) \\ &+ 40\% \times (\text{обязательность в межд. практике}) \\ &+ 20\% \times (\text{обязательность по мнению УФР}) \end{aligned}$$

**КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ:**

- ▶ **Обязательно:** при значении оценки ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ > 49% (среднее значение по оценкам функций Открытых API);
- ▶ **Рекомендательно:** при значении оценки ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ <= 49% (среднее значение по оценкам функций Открытых API).



# 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ



# Обзор международных практик применения Открытых API в финансовом секторе

## ВНЕДРЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ OPEN BANKING В МИРОВОЙ ПРАКТИКЕ

Внедрение Открытых API на международных рынках начало свое распространение с 2016 года с Великобритании, стран Европейского Союза, Гонконга и Сингапура в рамках развития Открытого Банкинга. Открытый Банкинг является одним из направлений цифровой трансформации финансовой отрасли, которое подразумевает предоставление пользователями доступа к своим банковским данным доверенным третьим сторонам для получения более быстрых и качественных банковских услуг.

Концепция Открытого Банкинга выступает одним из основных драйверов цифровой трансформации. Финансовые продукты и сервисы, внедряемые и развиваемые в рамках Открытого Банкинга с помощью Открытых API, позволяют потребителям и игрокам финансового рынка осуществлять операции, предоставлять и получать услуги удаленно, оперативно и технологически безопасно.

Возможности обмена данными посредством Открытых API между различными игроками способствуют развитию принципиально новых бизнес-моделей, формирующихся вокруг фрагментов распределенной цепочки создания ценности. Анализ более 200 кейсов Открытого Банкинга показывает 4 основные модели:

- ▶ Цифровые платформы вокруг клиента (**BaaS** – Banking-as-a-Platform), используемые финансовыми и нефинансовыми экосистемами и профильными игроками для предложения клиенту полного спектра продуктов и сервисов;
- ▶ Провайдеры финансовых продуктов и услуг (**BaaS** – Banking-as-a-Service), дающие возможность сторонним игрокам предоставлять финансовые сервисы клиентам на своих платформах, как white-label или партнерские предложения (без необходимости в лицензии, технологических и операционных мощностях);
- ▶ Провайдеры цифровых сервисов для финансовых и нефинансовых игроков (**Caas** – Capability-as-a-Service), предлагающие собственные нефинансовые сервисы для использования в цепочках создания ценности других участников рынка (например, как идентификация или скоринг);
- ▶ Провайдеры нефинансовых предложений через партнеров и 3-их лиц (**NonFSaaS** – Non-Financial-Services-as-a-Service), когда финансовые игроки предлагают нефинансовые продукты и услуги через других участников рынка (например, продукты компаний своих экосистем).

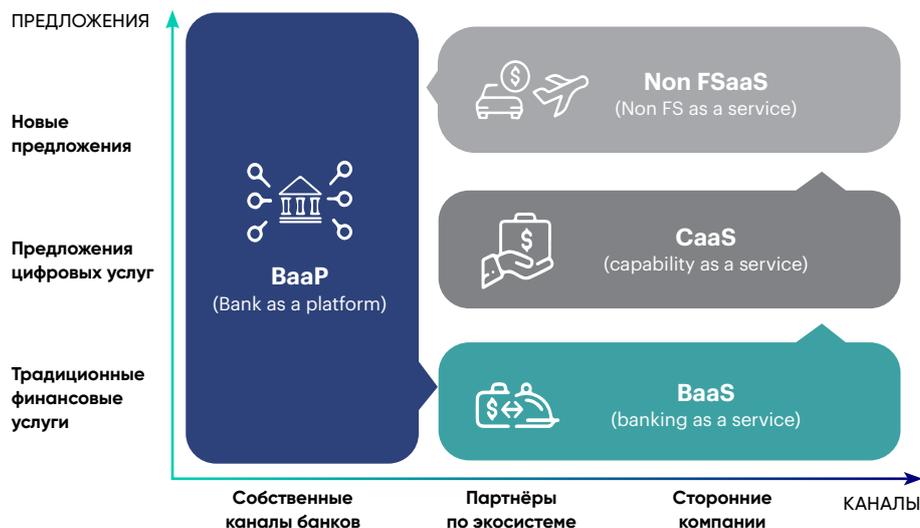


Иллюстрация 1.  
Ключевые бизнес-модели игроков на финансовом рынке

**В настоящее время можно выделить следующие ключевые мировые тренды развития Открытых API:**

- ▶ Концепция Открытого Банкинга, получившая широкое распространение на нескольких ключевых рынках (Великобритания, ЕС, Гонконг), в настоящее время продвигается на другие рынки (уже внедрена на 40+ финансовых рынках);
- ▶ Концепция Открытого Банкинга, изначально воспринимаемая частью финансовых игроков как продиктованная регулятором, в последнее время стала приниматься самими финансовыми игроками;
- ▶ Лидеры цифрового банкинга прорабатывают и развивают сервисы, направленные на монетизацию данных клиентов. Возможность монетизации становится критерием цифровой зрелости компании;
- ▶ Концепция Открытых API стала распространяться на другие отрасли, такие как страхование, автомобильная сфера, авиаперевозки, розничная торговля, коммунальные услуги (расширение концепции Открытого Банкинга на Открытые Финансы и далее к Открытым Данным);
- ▶ Открытые API становятся «гигиеническим требованием», а не конкурентным преимуществом экосистем.

## ПОДХОДЫ К ВНЕДРЕНИЮ СТАНДАРТОВ OPEN API

Подходы к реализации Открытых API в разных странах различаются в зависимости от того, кто является ключевым инициатором внедрения API. На большинстве финансовых рынков распространение получил централизованный подход к внедрению Открытых API, при котором введение

единых стандартов и общих правил обмена данными происходит за счет усилий со стороны регуляторов и скоординированного вовлечения участников рынка. Как правило, такой подход включает построение общей среды для безопасного обмена данными, в том числе с возможностью открытого доступа аккредитованных игроков к общим технологическим ресурсам и механизмам управления клиентами своими данными.

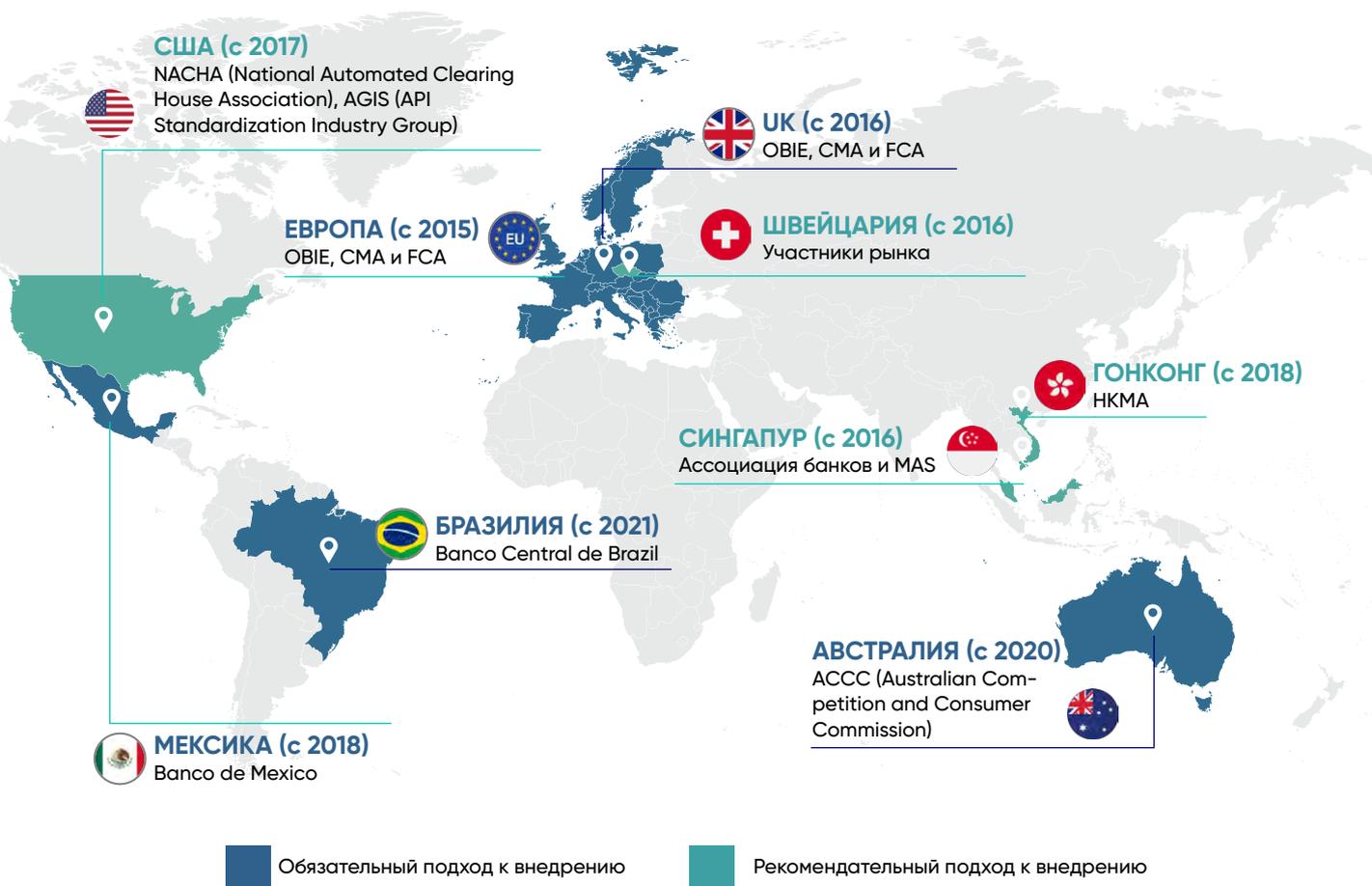


Иллюстрация 2. Обзор международных примеров внедрения Открытых API

В рамках исследования был проанализирован опыт 9 ключевых рынков как с обязательным, так и рекомендательными подходами к внедрению Открытых API, на разных стадиях внедрения. В одних странах вводится регулирование, **обязывающее участников** финансового рынка (удовлетворяющих определенным критериям, например, по размеру клиентской базы) раскрывать API третьим сторонам в соответствии

с едиными стандартами и требованиями. Например, как в Европе с PSD2 и Великобритании с Open Banking CMA 9 order. В других странах внедрение Открытых API носит **рекомендательный характер** – вводятся общие стандарты и создаются условия для обмена данными, в том числе с использованием общей инфраструктуры, но без обязательств для участников рынка (Сингапур, Швейцария, Гонконг).

СТРАНА	СТАРТ	ИНИЦИАТОР	ЦЕЛИ	ОБЯЗА- ТЕЛЬНОСТЬ	ТЕКУЩИЙ СТАТУС
<b>Великобритания</b> 	2016	CMA и FCA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Развитие <b>конкуренции</b></li> <li>Стимулирование появления <b>новых игроков</b> на финансовом рынке</li> </ul>	CMA order, PSD2	Добились высокого уровня роста финтех рынка ( <b>&gt;325 участников, &gt;100 предложений и &gt;800M API запросов, &gt;2.1 млн платежей, &gt;2,5 млн пользователей</b> )
<b>ЕС</b> 	2015	European Commission	<ul style="list-style-type: none"> <li>Объединить <b>разрозненный платежный рынок</b></li> <li><b>Модернизировать</b> финансовый сектор</li> <li>Создать условия для <b>входа альтернативных игроков</b></li> </ul>	PSD2	Внедрение в процессе – идет доработка и обновление стандартов; <b>&gt;260 участников</b> подключено, <b>183M API</b> запросов
<b>Австралия</b> 	2020	ACCC (Australian Competition and Consumer Commission)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Повысить уровень <b>конкуренции</b></li> <li>Предоставить потребителям инструменты для управления своими данными</li> </ul>	CDR	Высокий уровень внедрения ( <b>&gt;40 участников и 8 банков, &gt;10 млн API запросов</b> ), которое продлится до 2022 года
<b>Мексика</b> 	2018	Banco de Mexico	<ul style="list-style-type: none"> <li>Развитие <b>конкуренции</b></li> <li>Повышение <b>финансовой доступности</b></li> <li><b>Стимулирование развития</b> финтех рынка</li> </ul>	CNBV	Высокая степень внедрения участниками рынка ( <b>&gt;2200 фин. организаций</b> )
<b>Бразилия</b> 	2021	Banco Central de Brazil	<ul style="list-style-type: none"> <li>Развитие <b>конкуренции</b> за счет снижения барьеров для <b>входа новых игроков</b></li> </ul>	Open Banking Brasil Initial Structure	Внедрение стандартов запланировано в 4 этапа в течение 2022 года
<b>Сингапур</b> 	2016	Ассоциация банков и MAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Осуществить трансформацию в <b>цифровой финансовый центр</b> в регионе</li> </ul>	Реком.	Привело к укрупнению и усилению существующих игроков
<b>Гонконг</b> 	2018	HKMA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Повысить уровень <b>конкуренции и эффективности</b> на финансовом рынке</li> <li>Поддержать <b>развитие локальных игроков</b></li> </ul>	Реком.	Высокий уровень внедрения ( <b>&gt;900 участников, &gt;20 банков, 41 тыс. API запросов в год</b> )
<b>Швейцария</b> 	2016	Участники рынка	<ul style="list-style-type: none"> <li>Адресовать <b>потребности потребителей</b></li> <li>Ускорить здоровую конкуренцию на рынке</li> </ul>	Реком.	Низкий уровень использования Открытых API ( <b>&lt;5 банков</b> )
<b>США</b> 	2017	NACHA, API Standardization Industry Group	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ускорить развитие <b>инноваций</b> на фин. рынке за счет стандартизации API</li> </ul>	Реком.	Ограниченное использование из-за нежелания банков делиться своими данными и отсутствия регулирования

 Обязательный подход к внедрению

 Рекомендательный подход к внедрению

**Ключевой целью внедрения Открытых API** чаще всего является развитие конкуренции; также целями становятся стимулирование инноваций и удовлетворение потребностей клиентов в доступных и удобных продуктах и сервисах.

Несмотря на то, что в основном регуляторы преследуют схожие задачи при реализации концепции Открытых API, подходы к использованию стандартов (рекомендательный или обязательный) различаются в зависимости от целей развития и барьеров на рынке. В странах, где ключевой целью является **развитие конкуренции или повышение финансовой доступности** (например, Великобритания, Евросоюз, Австралия), внедрение Открытых API носит **обязательный характер**. Там, где делается фокус на **развитие инновационности**, внедрение носит **рекомендательный характер**. В таких странах наблюдается усиление крупных игроков, что связано с наличием у них необходимой инфраструктуры и ресурсов для эффективной проработки техноло-

гических вопросов и вопросов информационной безопасности.

Хотя отдельные страны уже значительно продвинулись во внедрении концепции Открытого Банкинга (как Великобритания, Австралия или Европейский Союз), все еще рано судить о достигнутых результатах; для оценки эффекта на поставленные цели потребуются еще несколько лет. Также стоит учитывать, что внедрение стандартов Открытых API на данных рынках является составной частью комплекса мер, направленных на развитие конкуренции или повышение доступности финансовых продуктов. Как например в Великобритании, где на развитие конкуренции на финансовом рынке был направлен целый ряд стимулирующих инициатив со стороны регулятора, включая в том числе упрощение лицензирования и снижение барьеров для входа новых игроков, сдерживание концентрации рынка вокруг крупнейших игроков через антимонопольное регулирование, поддержку финтех-стартапов и развитие режима регуляторных песочниц.

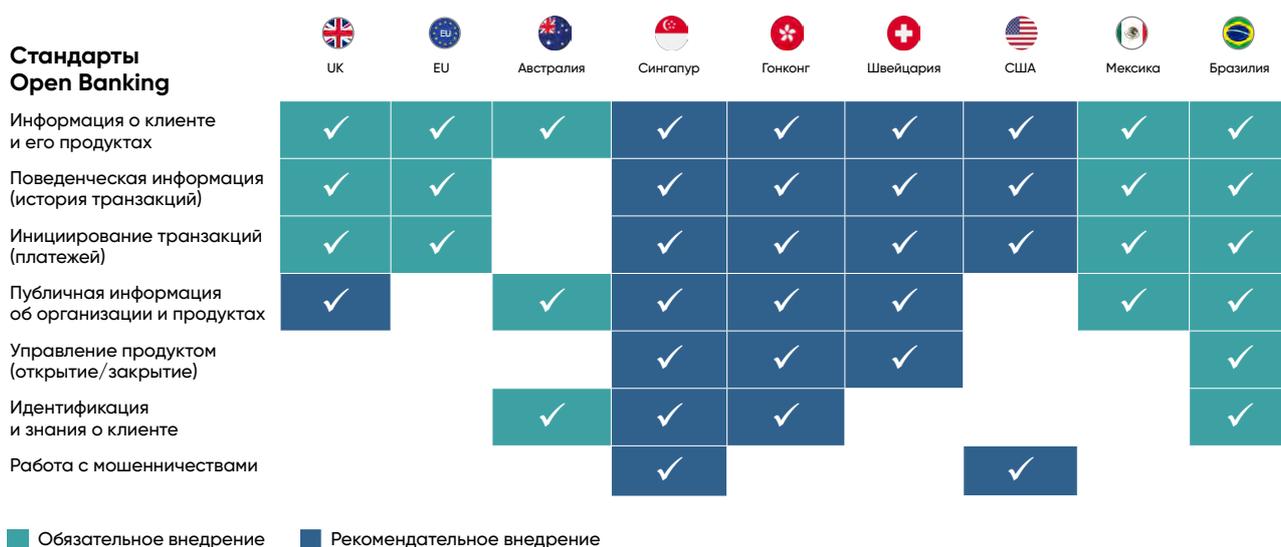


Иллюстрация 3. Статус внедрения стандартов Open Banking в разрезе стран

**Области наиболее приоритетных стандартов Открытых API в разных странах сильно пересекаются. Основными функциональными направлениями внедрения стандартов в большинстве стран являются:**

- ▶ финансовая информация об учетной записи клиента – его счета, продукты и их условия (read-only – только для чтения);
- ▶ исторические данные о платежах и операциях (read-only);
- ▶ инициирование платежей (read-write – для чтения и записи);
- ▶ информация о продуктах финансовой организации (read-only).

Общий подход к внедрению стандартов Открытых API основывается на принципе «от простого к сложному»: от статических, редко меняющихся данных и доступа в режиме read-only («только чтение») с низкой сложностью и рисками внедрения – к более динамическим данным, инициированию транзакций (read-write – «чтение и запись») и менее стандартизованным продуктам, с фокусом на реализуемые выгоды для рынка. Внедрение Открытых API начинают с **продуктов транзакционного бизнеса** (счета и платежи), после чего переходят к более сложным продуктам – **депозитам и кредитам**. При этом отдельные страны (Великобритания, Австралия) уже расширяют стандарты Открытого Банкинга (Open Banking) до страховых и инвестиционных продуктов, двигаясь в сторону Открытых Финансов (Open Finance).

## ОТ OPEN BANKING К OPEN FINANCE И К OPEN DATA

Как показывает анализ мирового рынка, концепция Открытого Банкинга развивается стремительно и имеет огромный потенциал для развития до межотраслевого масштаба. В мировой практике развитие Открытого Банкинга происходит в два этапа: от Открытого Банкинга к Открытым финансам и от Открытых Финансов к Открытым Данным.

► **Открытые Финансы** (Open Finance) подразумевает раскрытие всех своих финансовых данных пользователями для улучшения финансового опыта и получения персонализированных услуг (например, персонализированная панель управления финан-

сами, персонализированные страховые продукты, панель управления пенсиями и т.д.). Например, в Великобритании уже ведется разработка регуляторных инициатив и прорабатывается расширение перечня предоставляемых данных для перехода к Открытым финансам;

► **Открытые Данные** (Open Data) позволит пользователям делиться выбранными данными на кросс-индустриальном уровне для получения более качественных продуктов и услуг в повседневной жизни (например, цифровые помощники, управляющие счетами за коммунальные услуги, персонализированные предложения путешествий и т.д.). Так, в Австралии уже запланировано дальнейшее расширение концепции на небанковские сектора (в частности, энергетика, телеком).

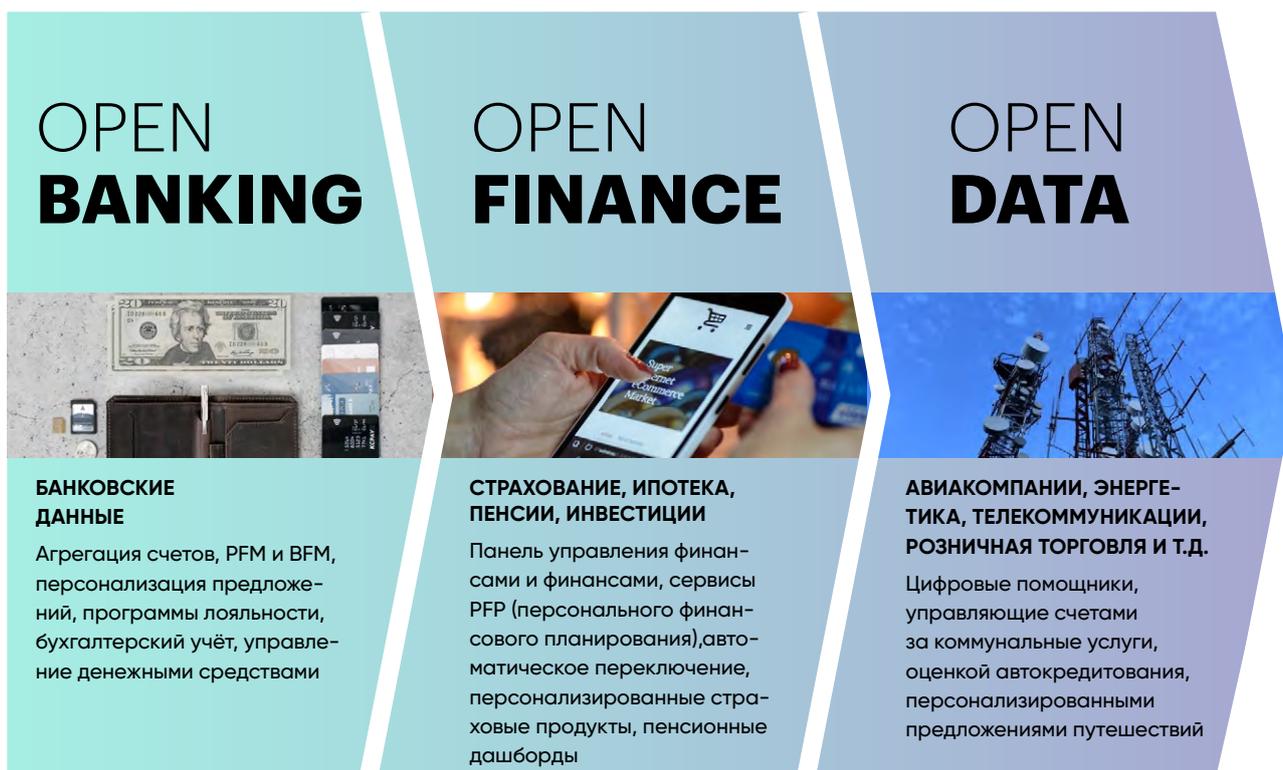


Иллюстрация 4.  
Эволюция перехода от Открытого Банкинга к Открытым Данным

# Проблемы и барьеры на финансовом рынке

## и возможные решения с применением Открытых API

Рост требований клиентов к качеству клиентского опыта и персонализации взаимодействия, одновременно с упрощением перехода клиентов между банками приводит к тому, что лидеры рынка еще более стремительно перетягивают клиентскую базу у некрупных игроков. Нарастает разрыв в отрасли — крупнейшие игроки, используя преимущества масштаба, доступа к инвестициям, технологиям, лучшим компетенциям на рынке, а также дискриминационного доступа к данным, могут наращивать конкурентное преимущество, консолидируя на себе основную долю рынка. Однако чрезмерная концентрация отрасли в перспективе может идти во вред потребителям, нести риски для финансовой системы и препятствовать дальнейшему инновационному развитию рынка.

В России, как во многих других странах, регулятор старается предпринимать упреждающие меры для стимулирования конкуренции, стараясь выровнять условия для участников рынка, устранить нерыночные преимущества и создать условия для более диверсифицированного ландшафта отрасли с разнообразием бизнес-моделей и возможностей для развития новых игроков. Подобные меры будут способствовать расширению доступности финансовых услуг, с точки зрения как удобства, качества и ассортимента продуктов и сервисов, в первую очередь в цифровом формате, так и их ценовой доступности. В то же время, приоритетом для развития рынка является и повышение инновационности финансовой отрасли, чтобы не только вывести на следующий уровень финансовые услуги для потребителей, но и создать новые возможности для развития бизнеса и повышения эффективности финансовых игроков.

С точки зрения достижения обозначенных ключевых целей — развитие конкуренции, финансовой доступ-

ности и инновационности — на российском рынке наблюдается ряд проблем и барьеров, которые могут быть решены при внедрении Открытых API.

Основным барьером в части конкуренции является высокая концентрация рынка, в первую очередь в банковском сегменте, с доминированием закрытых экосистем; при этом число новых игроков очень ограничено. В то же время нефинансовые игроки, заинтересованные в развитии финансовых сервисов, дополняют свои бизнес-модели через покупку банковских лицензий вместо выстраивания партнерств с традиционными финансовыми игроками.

В части развития финансовой доступности существуют проблемы в доступе к новым банковским продуктам через цифровые каналы (из-за ограничений текущих механизмов удаленной идентификации), а также наблюдается ограниченная ценовая доступность в ряде категорий. При этом маркетплейсы и агрегаторы финансовых продуктов и услуг, предоставляющие ассортиментную доступность, развиваются медленно и пока не распространены среди потребителей.

По инновационности банковский рынок в целом демонстрирует достаточно высокий уровень развития продуктовых и технологических инноваций, в то время как в страховании и МФО пока наблюдается отставание, связанное с меньшей технологической зрелостью игроков. При этом в отличие от развитых рынков развитие инноваций движется в наибольшей степени крупными традиционными игроками, с крайне ограниченным вкладом сегмента независимых финтех-компаний. Сложность технологической интеграции между участниками рынка как для выстраивания партнерств между традиционными игроками, так и подключения финтех-компаний обусловлена барьерами в организации обмена данными.

## БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

В банковском секторе при высоком уровне цифровой зрелости и развития инноваций наиболее остро выражены барьеры в области конкуренции – продолжает усиливаться концентрация рынка с доминированием крупнейшего игрока, в частности в транзакционных продуктах, вкладах ФЛ, по ипотеке. Отсутствие стандартизированных механизмов обмена данными между участниками способствует накоплению ещё больших конкурентных преимуществ у лидеров (например, высокие затраты со стороны мелких и средних игроков на интеграцию и подключение по разным стандартам сдерживают их развитие), что в среднесрочной перспективе может привести к ухудшению условий для конечных потребителей.

В отношении финансовой доступности остается некоторый потенциал для роста проникновения банковских услуг: при достаточном ассортименте и качестве банковских продуктов существуют точечные проблемы в цифровых и ценовых аспектах – ограниченная доступность услуг в цифровом формате, высокая стоимость (например, ставки кредитования), потребность в повышении безопасности при использовании финансовыми услугами. При этом развитие новых клиенто-ориентированных решений, помогающих безопасно и удобно использовать финансовые сервисы, воспитывать ответственное финансовое поведение, сравнивать и выбирать финансовые услуги разных игроков, затруднено из-за сложности интеграции и получения доступа к данным в разных банках.

## СТРАХОВАНИЕ

В страховании в целом по сравнению с банковским сектором наблюдается более здоровая конкурентная динамика – с разными лидерами в продуктовых сегментах и периодической смене ведущих игроков.

С точки зрения доступности, ассортимента и качества страховых продуктов для клиентов ключевым приоритетом для развития является повышение эффективности процессов урегулирования страховых случаев и андеррайтинга. Для этого критически важно выстраивание обмена данными с государственными источниками, участниками финансового рынка и партнерами (напр., ЛПУ<sup>3</sup>, СТО<sup>4</sup>). Также высокая зависимость от продаж через агентские каналы с высоким уровнем комиссионного вознаграждения приводит к завышенной стоимости страховых продуктов для конечного потребителя.

<sup>3</sup> Лечебно-профилактические учреждения

<sup>4</sup> Станции технического обслуживания

Появление инновационных продуктов и новых сервисов (как например, страхование-on-demand, онлайн-урегулирование, телемедицина, телематика) и оптимизация клиентского пути уже существующих продуктов требует стандартов и порядка межотраслевого и межведомственного взаимодействия по обмену данными.

## ИНВЕСТИЦИИ

В инвестиционных продуктах, где сейчас наблюдается бурный рост рынка, выражена тенденция на увеличение роли крупнейших банков с уменьшением доли специализированных игроков. Банки с большой клиентской базой, накапливая и монетизируя данные о клиенте в рамках своих экосистем, предлагают наиболее релевантные сервисы и простоту открытия новых финансовых продуктов (72% новых брокерских договоров в 2020 году были заключены онлайн). При высоком уровне инновационности инвестиционных сервисов, существует риск завышения комиссий из-за непрозрачности и сложности сравнения условий для потребителя, а также сложности получения от игроков стандартизированной информации о клиентских операциях.

Внедрение среды открытого обмена данными может впоследствии стать основой для появления новых сервисов по инвестиционному консультированию, включающих возможности распоряжения счетом клиента аккредитованными профессиональными посредниками (при условии устранения в перспективе существующих регуляторных барьеров).

## МФО

В сегменте микрофинансирования наблюдается усиление регулирования и создание барьеров для входа на рынок финансово ненадежных игроков. Также наблюдается рост рынка с высоким уровнем конкуренции и отсутствием доминирующих игроков.

Такой эффект достигается в том числе за счет цифровой трансформации рынка, позволяющей компаниям расширять своё присутствие в регионах без необходимости открытия физического офиса, а также за счет расширения линейки предлагаемых продуктов.

При этом сохраняются проблемы в области безопасности персональных данных при удаленном доступе. Небольшой размер бизнеса микрофинансовых организаций часто не позволяет нести существенные затраты на полноценные и безопасные решения для интеграции, что может сдерживать дальнейшее развитие рынка.

# КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И БАРЬЕРЫ

## В РАЗРЕЗЕ ОСНОВНЫХ СЕГМЕНТОВ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

Банки	Страхование	Инвестиции	МФО
<b>КОНКУРЕНЦИЯ</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Высокий уровень концентрации рынка у крупных игроков<sup>5</sup>:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• по транзакционным продуктам у лидера <b>70%</b> доли рынка, у игроков Топ-5 – <b>90%</b>;</li> <li>• по вкладам у лидера <b>51%</b> доли рынка, у игроков Топ-5 – <b>68%</b>;</li> <li>• по ипотеке у лидера <b>48%</b> доли рынка, у игроков Топ-5 – <b>81%</b>.</li> </ul> </li> <li>▶ <b>Высокие барьеры для входа новых игроков<sup>6</sup></b> (за последние 5 лет 1 новый банк, 3 НКО и 1 РНКО);</li> <li>▶ <b>Выход крупных игроков за рамки финансового сектора</b>, ведущий к росту консолидации;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Сокращение количества компаний на рынке</b> (за последние 5 лет число страховых компаний снизилось на <b>40,4%</b><sup>7</sup>) при ограниченном росте объема рынка ведет к формированию большой насыщенности рынка;</li> <li>▶ <b>Высокая конкуренция по отдельным категориям продуктов<sup>8</sup>:</b> например, по страхованию от несчастных случаев СОГАЗ (<b>48%</b>), по страхованию жизни – Сбербанк (<b>24%</b>), по автострахованию – РЕСО-Гарантия (ОСАГО – <b>17%</b>, КАСКО – <b>19%</b>);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Возникновение конкуренции между брокерами и банками</b> – банки наращивают влияние по объему активов;</li> <li>▶ <b>Рост рынка брокерских услуг</b> – борьба за количество Открытых счетов розничных клиентов и за рост активов на этих счетах<sup>9</sup> (доля НФО увеличилась на <b>150%</b> за 2020, лидеры рынка по количеству брокерских счетов – Сбербанк и Тинькофф);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Усиление входных требований к новым участникам рынка</b> (устанавливается барьер для входа финансово ненадежных компаний – минимум <b>1 млн. рублей</b>);</li> <li>▶ <b>Предоставление дополнительных услуг клиенту становится одним из условий конкурентного преимущества<sup>10</sup></b> (в 2020 г. более <b>10%</b> доходов МФО комиссионные доходы);</li> </ul>
<b>ФИНАНСОВАЯ ДОСТУПНОСТЬ</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Высокие тарифы</b> на эквайринг, переводы внутри банка или на оплату отдельных услуг;</li> <li>▶ <b>Низкий уровень безопасности данных</b>, высокий уровень мошенничества, в т.ч., социальный инжиниринг;</li> <li>▶ <b>Недоступность некоторых продуктов в цифровом формате</b> (например, ипотека);</li> <li>▶ <b>Недостаточное количество отделений и банкоматов</b> в отдаленных регионах страны;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Высокая доля продаж через агентские схемы<sup>11</sup></b> (более <b>70%</b>, что ведет к повышению цены для конечного потребителя);</li> <li>▶ <b>Высокая стоимость страховых продуктов</b> (например, ДМС) из-за отсутствия доступа к информации о потребителе;</li> <li>▶ <b>Высокий уровень вмененного страхования<sup>12</sup></b> (всего 61 вид вмененного страхования в России);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Высокие комиссии</b> крупных игроков по <b>инвестиционным продуктам</b>;</li> <li>▶ <b>Ограниченные возможности</b> получения доступа к <b>инвестиционным продуктам от других игроков</b> (например, ETF, ПИФы);</li> <li>▶ <b>Низкий уровень защиты данных</b> при использовании робоэдвайзинга и советников;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Отсутствие стандартизированных параметров продуктов</b>;</li> <li>▶ <b>Сохранение проблемы безопасности персональных данных</b> при удаленном цифровом доступе;</li> </ul>
<b>ИННОВАЦИОННОСТЬ</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Сложность технологической интеграции с другими участниками рынка</b> для реализации инновационных решений, построенных на принципах обмена данными;</li> <li>▶ <b>Разрыв между крупными и мелкими игроками</b> – технологическое отставание банков второго и третьего эшелона и, как следствие, усиливающаяся концентрация рынка вокруг крупнейших игроков;</li> <li>▶ <b>Неравномерный уровень проникновения инноваций между сегментами и игроками</b> – технологическая зрелость крупных банковских игроков, но догоняющие позиции в страховании и других сегментах;</li> <li>▶ <b>Низкий уровень развития финтех-рынка</b> – затруднено развитие стартапов вне экосистем крупных игроков, так как неунифицированные API крупных игроков требуют значительных инвестиций для подключения.</li> </ul>			

<sup>5</sup> По данным Банка России: показатели деятельности кредитных организаций (на 01.01.21)

<sup>6</sup> По данным Банка России: Список кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации по состоянию на 06.08.2021

<sup>7</sup> По данным Банка России: Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков (2020)

<sup>8</sup> По данным Raexpert: Рэнкинги страховых компаний (2020)

<sup>9</sup> По данным Банка России: Рынок брокерских услуг (2020)

<sup>10</sup> По данным Банка России: Обзор ключевых показателей микрофинансовых институтов в 2020 г.

<sup>11</sup> По данным КPMG: «Обзор рынка страхования в России в 2020 году»

<sup>12</sup> По данным Банка России: текущее состояние страхового рынка в российской федерации в сегменте вмененного страхования (2021)



## Потенциальные направления применения Открытых API

На основании примеров использования Открытых API в международной практике и анализа проблематики российского рынка были определены возможные области применения Открытых API – детальные решения, которые отвечают на текущие проблемы и создают новые возможности для потребителей на рынке финансовых услуг. Эти решения рассматриваются далее в разрезе по 5 основным направлениям:

- A.** Обмен информацией о клиенте и его учетной записи (с согласия клиента);
- B.** Сравнение и выбор продуктов;
- C.** Оформление продуктов на платформах третьих сторон;
- D.** Платежи и операции через платформы третьих сторон;
- E.** Идентификация и информация о клиенте.

Исходя из результатов опросов потребителей финансовых услуг, а также интервью и опросов участников рынка эти области применения Открытых API были приоритизированы по востребованности и потенциальной сложности внедрения, чтобы определить наиболее актуальные для российского рынка решения и необходимые для их реализации стандарты API.

# ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ

## И ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ АРІ

НАПРАВЛЕНИЯ РЕШЕНИЙ	ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ АРІ
<b>А. ОБМЕН ИНФОРМАЦИЕЙ О КЛИЕНТЕ И ЕГО УЧЕТНОЙ ЗАПИСИ (с согласия клиента)</b>	<b>A1.</b> Агрегация информации о счете и истории транзакций для создания PFM и BFM сервисов
	<b>A2.</b> Агрегация информации о счетах и истории транзакций для упрощения выдачи кредитов ФЛ и МСБ
	<b>A3.</b> Агрегация информации об используемых страховых продуктах клиента
	<b>A4.</b> Агрегация информации об используемых инвестиционных продуктах и сделках с финансовыми активами клиента
<b>В. СРАВНЕНИЕ И ВЫБОР ПРОДУКТОВ</b>	<b>B1.</b> Агрегация данных о продуктах от участников финансового рынка (маркетплейсы финансовых продуктов)
	<b>B2.</b> Получение информации о финансовой организации
<b>С. ОФОРМЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ на платформах третьих сторон</b>	<b>C1.</b> Инициирование открытия банковского счета третьей стороной
	<b>C2.</b> Инициирование получения кредита третьей стороной
	<b>C3.</b> Инициирование открытия страхового продукта третьей стороной
	<b>C4.</b> Инициирование открытия брокерского счета или ИИС третьей стороной
<b>Д. ПЛАТЕЖИ И ОПЕРАЦИИ через платформу третьих сторон</b>	<b>D1.</b> Инициирование платежей третьей стороной
	<b>D2.</b> Инициирование платежа из мобильных приложений, торговых терминалов, IoT <sup>13</sup>
	<b>D3.</b> Выставление счетов на оплату услуг третьей стороной
	<b>D4.</b> Удобные инструменты для ежемесячного погашения кредита
	<b>D5.</b> Групповые выплаты физическим лицам
	<b>D6.</b> Регулярные платежи с авторизацией для первого платежа и сохранением счета
	<b>D7.</b> Активация страхового договора третьей стороной
	<b>D8.</b> Покупка и продажа финансовых инструментов
	<b>D9.</b> Инструменты для проведения операций с баллами программ лояльности
<b>Е. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ИНФОРМАЦИЯ О КЛИЕНТЕ</b>	<b>E1.</b> Обмен данными для KYC проверок
	<b>E2.</b> Коммерческая идентификация (as-a-service)
	<b>E3.</b> Получение финансовыми игроками результатов кредитного скоринга

<sup>13</sup> Internet of things – интернет вещей



## А. ОБМЕН ИНФОРМАЦИЕЙ О КЛИЕНТЕ И ЕГО УЧЕТНОЙ ЗАПИСИ (С СОГЛАСИЯ КЛИЕНТА)

Возможность доступа к данным клиента в любой финансовой организации по разрешению (или согласию) клиента – это ключевая из задач, которую решают Открытые API. В рамках данного направления рассматривались решения для потребителей, которые обеспечивают единую точку входа для контроля и управления счетами и финансовыми продуктами, а также возможности для финансовых организаций по доступу к данным клиента, для создания персонализированных сервисов или принятия качественных кредитных решений.

### ► ПРОБЛЕМЫ И БАРЬЕРЫ ◀

ДАННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СПОСОБСТВУЕТ РЕШЕНИЮ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ И БАРЬЕРОВ НА РЫНКЕ:

- ▶ в части развития **конкуренции**: сложность привлечения клиентов не крупными игроками из-за ограниченного доступа к данным;
- ▶ в части развития **финансовой доступности**: отсутствие у потребителя свободы в использовании и передаче собственных финансовых данных для получения лучших предложений и новых сервисов;
- ▶ в части **повышения инновационности**: сложность развития новых бизнес-моделей и сервисов для управления данными клиентов.

Как показал **опрос физических лиц**, ключевой болью в части агрегации финансовой информации клиента является **неуверенность в безопасности существующих инструментов** для автоматического объединения информации по счетам из разных банков (48% клиентов, имеющих счета в 2-х и более банках).

### ТЕКУЩИЕ СЛОЖНОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ЧАСТИ ДОСТУПА К КЛИЕНТСКИМ ДАННЫМ

Я не уверен в безопасности существующих инструментов для автоматического объединения информации по счетам из разных банков



Я недоволен существующими на рынке финансовыми советниками для физических лиц



Мне сложно собирать информацию по разным продуктам в разных банках (других финансовых организациях) в одном месте



Мне не хватает инструментов для управления своими счетами (например, я не могу отправлять платежи из разных банков по принципу «одного окна» из приложения или сайта

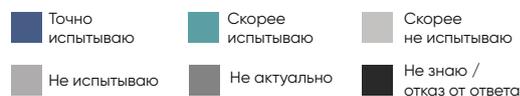


График 4. Результаты опроса ФЛ по выявлению сложностей в части доступа к данным клиента в финансовых организациях (для клиентов 2-х и более банков)

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ МСБ ВЫДЕЛИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ СЛОЖНОСТИ В ЧАСТИ АГРЕГАЦИИ ФИНАНСОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК КЛЮЧЕВЫЕ:**

- ▶ возможные риски в использовании существующих инструментов для автоматического объединения информации по счетам из разных банков из-за их небезопасности (48% респондентов выделили этот барьер);
- ▶ долгий процесс проверки кредитоспособности компании (44% респондентов выделили данную проблему);
- ▶ ограниченность предложений по кредитованию от банков, где не обслуживается организация респондента по РКО (в целом 44% респондентов выделили данный барьер).

**ТЕКУЩИЕ СЛОЖНОСТИ МСБ В ЧАСТИ ДОСТУПА К КЛИЕНТСКИМ ДАННЫМ**

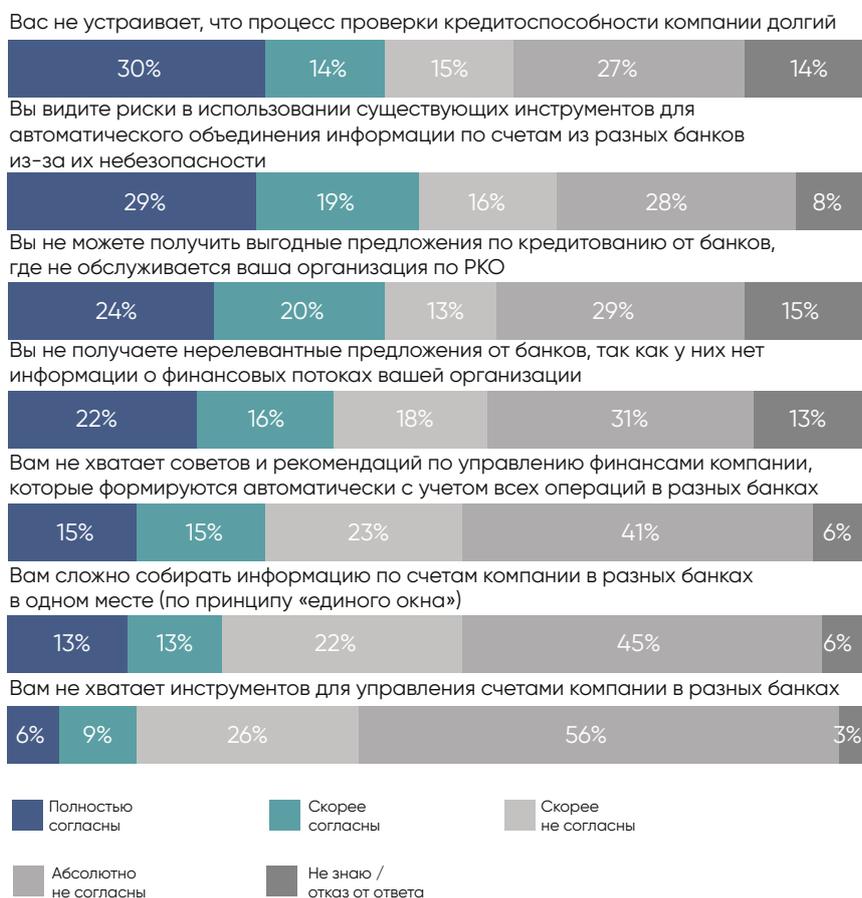


График 5. Результаты опроса МСБ по выявлению сложностей в части доступа к данным клиента в финансовых организациях (для клиентов 2-х и более банков)

## РЕШЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

В РАМКАХ ДАННОГО НАПРАВЛЕНИЯ БЫЛИ ОПРЕДЕЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API:

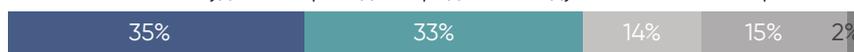
- A1.** Агрегация информации о счете и истории транзакций – для создания PFM и BFM сервисов;
- A2.** Агрегация информации о счетах и истории транзакций для упрощения выдачи кредитов ФЛ и МСБ;
- A3.** Агрегация информации о страховых продуктах клиента (в том числе для развития сервисов финансового планирования и управления благосостоянием);
- A4.** Агрегация информации об инвестиционных продуктах и сделках с финансовыми активами клиента.

По результатам опроса физических лиц, наиболее важными сервисами в части агрегации информации оказались следующие (их важность отметили 68% опрошенных из числа пользователей 2-х и более банков):

- ▶ возможность проводить операции со своими продуктами в одном месте;
- ▶ возможность удобно переводить средства между своими счетами в разных банках;
- ▶ получение информации о доступных программах лояльности (например, информация о кэшбэках, бонусных баллах, рассрочке и т.д.).

### ПОТРЕБНОСТИ ФЛ В РЕШЕНИЯХ И СЕРВИСАХ В ЧАСТИ ДОСТУПА К КЛИЕНТСКИМ ДАННЫМ

Иметь возможность удобно переводить средства между своими счетами в разных банках



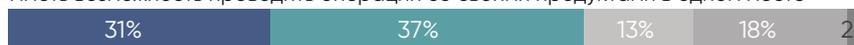
Получать информацию о доступных программах лояльности



Видеть историю переводов, аналитику по операциям в одном месте



Иметь возможность проводить операции со своими продуктами в одном месте



Получать выставленные счета и выбирать способы оплаты в одном месте



Получать рекомендации по более выгодным предложениям по кредиту с учетом финансовой информации



Получать информацию о своих страховках в одном месте



Выбирать и оформлять новые продукты в финансовой организации в одном месте



Иметь возможность переноса своих данных из одной финансовой организации в другую



Получать информацию о своих инвестициях в одном месте



Получать рекомендации по управлению своим бюджетом и уменьшению расходов



Получать информацию обо всех своих финансовых продуктах в одном месте



Получать рекомендации с учетом моего финансового положения



Получать рекомендации по долгосрочному финансовому планированию



График 6. Результаты опроса ФЛ относительно потребностей в решениях и сервисах в части доступа к данным клиента в финансовых организациях (для клиентов 2-х и более банков)

В то время как **физические лица** оценили рекомендации по финансовому положению и долгосрочному финансовому планированию как менее приоритетные, **представители МСБ** определили сервисы для получения финансовых рекомендаций для бизнеса как наиболее приоритетное решение (43% участников из числа пользователей 2-х и более банков выбрали эту область как важную).

Мнение **представителей МСБ** из числа пользователей 2-х и более банков разделились относительно серви-

са «единого окна» для контроля за состоянием счетов и историей транзакций в разных банках: 37% указали, что сервис был бы точно нужен или скорее нужен их организации. В целом участники опроса от бизнеса продемонстрировали довольно скептическое отношение к предложенным решениям в части агрегации финансовой информации, в большей степени отметив, что данные сервисы скорее не нужны или точно не нужны их организациям.

### ПОТРЕБНОСТИ МСБ В РЕШЕНИЯХ И СЕРВИСАХ В ЧАСТИ ДОСТУПА К КЛИЕНТСКИМ ДАННЫМ

Сервис «единого окна» для контроля за состоянием счетов и историей транзакций в разных банках



Сервисы для централизованного управления денежными потоками внутри компаний по счетам в разных банках (казначейские операции)



Сервисы по управлению свободными средствами (размещение в депозиты или инвестиционные продукты)



Сервис для автоматического переноса данных компании (о деталях счетов, транзакциях, продуктах) в другую финансовую организацию



Сервисы для получения финансовых рекомендаций для бизнеса

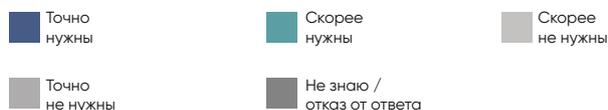


График 7. Результаты опроса МСБ относительно потребностей в решениях и сервисах в части доступа к данным клиента в финансовых организациях (для клиентов 2-х и более банков)

**ОПРОС УЧАСТНИКОВ ФИНАНСОВОГО РЫНКА ПОЗВОЛИЛ ВЫЯВИТЬ АКТУАЛЬНОСТЬ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API ДЛЯ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА. ПО МНЕНИЮ ОПРОШЕННЫХ, НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫМИ РЕШЕНИЯМИ В ОБЛАСТИ АГРЕГАЦИИ ФИНАНСОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КЛИЕНТА ЯВЛЯЮТСЯ:**

▶ агрегация информации о счетах и транзакциях для упрощения выдачи кредитов ФЛ и МСБ (53% участ-

ников отметили данное решение в качестве актуального, для 30% данная возможность является высоким приоритетом);

▶ агрегация информации о страховых продуктах клиента (58% респондентов указали данный сервис в качестве высокого или среднего приоритета).

### АКТУАЛЬНОСТЬ РЕШЕНИЙ В ЧАСТИ ДОСТУПА К КЛИЕНТСКИМ ДАННЫМ

Агрегация информации о счетах и транзакциях для упрощения выдачи кредитов ФЛ и МСБ



Сервис агрегации информации о страховых продуктах клиента



Мультибанковские PFM и BFM платформы



Сервис для агрегации информации об используемых инвестиционных продуктах и сделках с финансовыми активами клиента



Высокая актуальность
  Средняя актуальность
  Низкая актуальность
  Неприменимо для нашей организации

График 8. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке актуальности внедрения областей применения Открытых API в части доступа к данным клиента

Также респонденты предложили дополнительно некоторые типы данных, которые могут быть актуальны для организаций в части агрегации финансовой информации клиента, а именно:

*«Нетранзакционные данные, переданные клиентом для рассмотрения сделки в банке»*

*«Получение анкеты клиента из другого банка»*

## ► СЛОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ◀

После определения актуальности областей применения Открытых API в части агрегации данных участники финансового рынка оценили ключевые бизнес-функции Открытых API с точки зрения сложности их внедрения.

По результатам опроса, **наиболее сложной бизнес-функцией Открытых API к внедрению является получение информации о всех продуктах клиента**

(высокая сложность для 26% респондентов и средняя для 33%). 21% опрошенных отметили сложность получения детальной информации о страховых продуктах клиента как высокую, 29% как среднюю. Наименее сложной к внедрению бизнес-функцией Открытых API, по мнению участников опроса, является получение баланса по счету: 36% оценили сложность как низкую и только 13% респондентов как высокую.

### СЛОЖНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ API В ЧАСТИ ОБМЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ О КЛИЕНТЕ И ЕГО УЧЕТНОЙ ЗАПИСИ

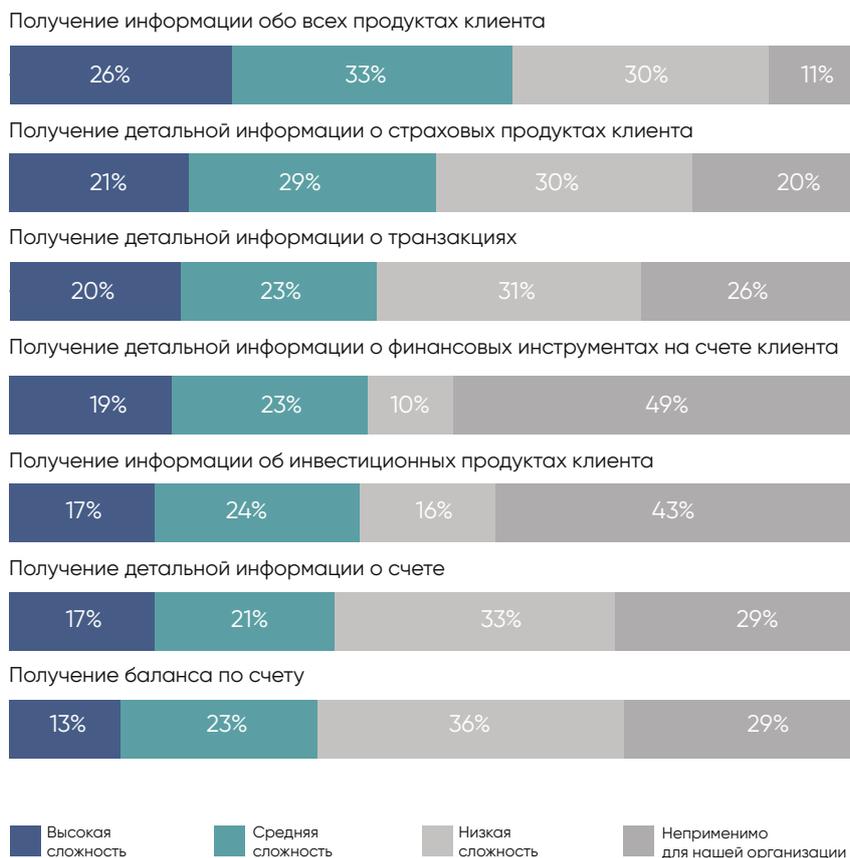


График 9. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке сложности внедрения Открытых API в рамках доступа к данным клиента

## ▶ ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ◀

Каждая область применения Открытых API отражает те или иные проблемы и сложности, с которыми сталкиваются потребители в части агрегирования своей финансовой информации. На основе международной практики внедрения стандартов Открытых API для каждой области применения был определен конкретный набор ключевых бизнес-функций Открытых API, необходимых для передачи данных игроками финансового рынка.

### ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API – ОБМЕН ИНФОРМАЦИЕЙ О КЛИЕНТЕ И ЕГО УЧЕТНОЙ ЗАПИСИ

ОПИСАНИЕ РЕШЕНИЯ	РЕШАЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОТРЕБНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	КЛЮЧЕВЫЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API
<b>A1. Агрегация информации о счете и истории транзакций для создания PFM и BFM сервисов</b>		
<p><b>Предоставление удобных и безопасных возможностей</b> для контроля и управления финансовыми данными по счетам <b>в разных банках в одном месте.</b> Банки являются главными провайдерами информации по счетам и истории транзакций клиентов.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Неудовлетворенность существующими на рынке персональными финансовыми советниками (см. график 4);</li> <li>▶ Нехватка советов и рекомендаций по управлению финансами для представителей МСБ (см. график 5);</li> <li>▶ Потребность в получении рекомендаций по долгосрочному финансовому планированию и планированию для бизнеса (см. графики 6,7).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение баланса по счету (кредит, депозит и т.д.);</li> <li>▶ Получение детальной информации о счете;</li> <li>▶ Получение детальной информации о транзакциях;</li> <li>▶ Получение информации о всех продуктах клиента.</li> </ul>
<b>A2. Агрегация информации о счетах и истории транзакций для упрощения выдачи кредитов ФЛ и МСБ</b>		
<p>Обеспечение возможностей для кредитных организаций по <b>быстрой проверке кредитоспособности клиента и принятия кредитных решений</b> на основе сводного обзора финансового состояния заемщика. Ключевыми провайдерами информации являются банки и МФО.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Нехватка возможности получения рекомендаций по более выгодным предложениям по кредиту с учетом финансовой информации из разных банков (см. график 5,6).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение баланса по счету;</li> <li>▶ Получение детальной информации о счете;</li> <li>▶ Получение детальной информации о транзакциях;</li> <li>▶ Получение информации о продуктах клиента в МФО</li> </ul>
<b>A3. Агрегация информации об используемых страховых продуктах клиента</b>		
<p>Возможность <b>проверки наличия страховых полисов</b> у клиента финансовыми и нефинансовыми игроками (страхование для ипотеки, объектов залога по кредиту, страхование при аренде, ДМС). Страховые компании считаются главными провайдерами информации по страховым продуктам.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в получении информации о своих страховых продуктах в одном месте (см. график 6).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации о типовых страховых продуктах клиента;</li> <li>▶ Получение информации по страховым продуктам клиента</li> </ul>
<b>A4. Агрегация информации об используемых инвестиционных продуктах и сделках с финансовыми активами клиента</b>		
<p>Создание персональных рекомендательных сервисов для <b>управления активами и инвестициями</b> (робоэдвайзинг, персональные финансовые советники). Провайдерами информации клиента выступают инвестиционные компании.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в получении информации о своих инвестициях в одном месте (см. график 6);</li> <li>▶ Потребность в получении рекомендаций по управлению свободными денежными средствами, например, их размещение в депозиты или инвестиционные продукты (см. график 7).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации об инвестиционных продуктах клиента;</li> <li>▶ Получение детальной информации о финансовых инструментах на счете клиента (ЦБ, драгоценные металлы, ПИФ и т.д.).</li> </ul>



## В. СРАВНЕНИЕ И ВЫБОР ПРОДУКТОВ

В рамках данного направления рассматривались решения, которые позволяют получать и сравнивать информацию о финансовых организациях и продуктах от разных поставщиков на одном ресурсе (например, на агрегаторах данных, маркетплейсах финансовых продуктов) и иметь возможность оперативно получать рекомендации от финансовых игроков при выборе продукта (PFM-сервисы для физических лиц, BFM-сервисы для юридических лиц).

### ► ПРОБЛЕМЫ И БАРЬЕРЫ ◀

**ДАННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СПОСОБСТВУЕТ РЕШЕНИЮ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ И БАРЬЕРОВ НА РЫНКЕ:**

- в части развития **конкуренции**: ограниченное использование внешних технологичных каналов для продаж и оформления финансовых продуктов игроками;
- в части повышения **финансовой доступности**: ограниченные возможности выбора и открытия продуктов из-за сложности поиска информации и сравнения условий по продуктам.

Как показал опрос **физических лиц** ключевой сложностью в части сравнения и выбора финансовых продуктов является большое количество предложений от разных финансовых организаций: кэшбэк по картам, накопительные счета, страховые продукты по разным категориям, условия программ лояльности (14% точно испытывали данную проблему и 16% скорее испытывали ее).

### ТЕКУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ЧАСТИ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ

Испытывал сложности с выбором продуктов из-за большого количества предложений от разных финансовых организаций



Испытывал сложность получения неактуальной информации по финансовым продуктам при обращении за персональными рекомендациями к сотрудникам финансовых организаций



Испытывал проблемы предоставления финансовыми организациями неактуальной информации о продуктах



Испытывал сложности при сравнении условий по продуктам между собой



Испытывал проблему получения неактуальных персональных финансовых рекомендаций



График 10. Результаты опроса ФЛ по выявлению проблем при сравнении и выборе продуктов

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ МСБ ВЫДЕЛИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ СЛОЖНОСТИ В ЧАСТИ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ:**

- ▶ сложность получения и сравнения актуальной информации о финансовых продуктах для бизнеса (39% респондентов);
- ▶ отсутствие возможности выбирать банковский продукт через независимого провайдера (33% опрошенных).

**ТЕКУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ МСБ В ЧАСТИ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ**

Сложно получить и сравнить актуальную информацию о финансовых продуктах для бизнеса



Нет возможности выбрать банковский продукт через независимого провайдера (например, сравнить предложения разных банков через единую платформу-агрегатор)



Сложно получить актуальную информацию о банках и страховых компаниях (например, о сети обслуживания, ближайших отделениях и банкоматах)



Полностью согласны
  Скорее согласны
  Скорее не согласны
  Абсолютно не согласны
  Не знаю/отказ от ответа

График 11. Результаты опроса представителей МСБ по выявлению проблем при сравнении и выборе финансовых продуктов

**▶ РЕШЕНИЯ и ВОЗМОЖНОСТИ ◀**

**В РАМКАХ ДАННОГО НАПРАВЛЕНИЯ БЫЛИ ОПРЕДЕЛЕННЫ СЛЕДУЮЩИЕ ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API:**

- B1.** Агрегация данных о продуктах от участников финансового рынка (маркетплейсы финансовых продуктов);
- B2.** Получение информации о финансовой организации.

Результаты опросов физических лиц и представителей МСБ позволили подтвердить важность областей применения Открытых API с точки зрения удобства использования сервисов для потребителей и возможности развития финансовых организаций.

**По результатам опроса физических лиц наиболее важными сервисами при использовании платформ-агрегаторов финансовых продуктов оказались:**

- ▶ получение подробной информации об условиях использования определенных финансовых продуктов (69% всех опрошенных отметили важность данного сервиса, 28% – высокую важность);
- ▶ получение актуальной и объективной общей информации о финансовых продуктах (69% всех участников считают данный сервис важным);
- ▶ получение подробной информации о финансовых организациях (67% выделили важность в целом, для 29% важность высокая);

Наименее востребованной физическими лицами оказалась возможность открывать счет или приобретать новый финансовый продукт на платформе-агрегаторе (данную опцию указали как точно важную 15% респондентов, для 32% это скорее важно).

## ПОТРЕБНОСТИ ФЛ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ

Сравнивать информацию о продуктах разных финансовых организаций в одном месте (в приложении, на сайте)

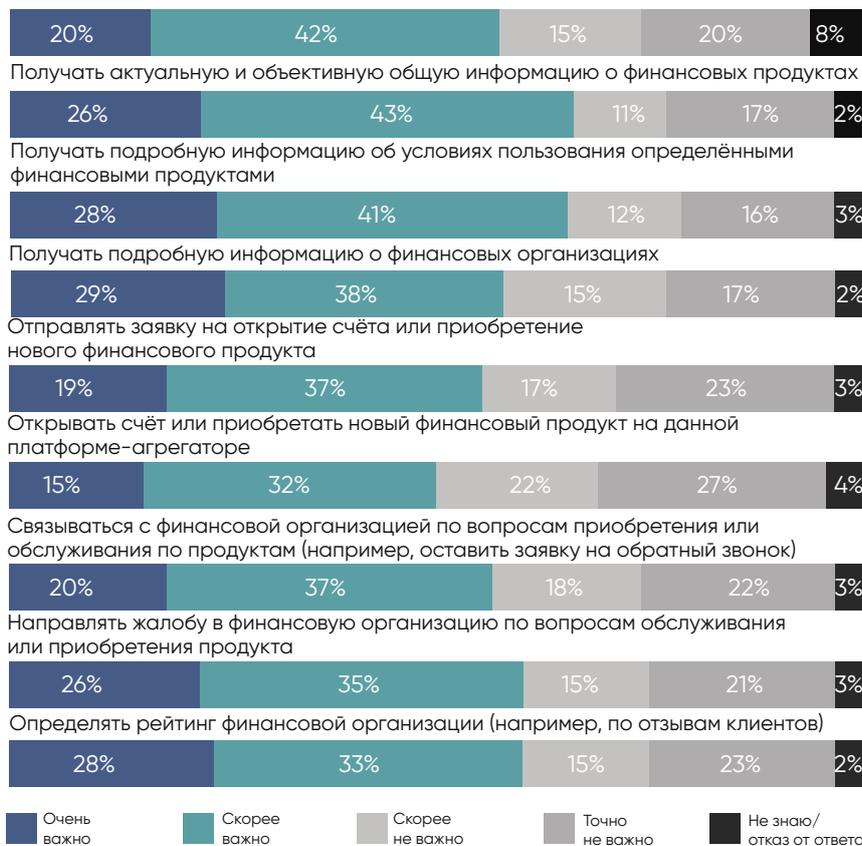


График 12. Результаты опроса ФЛ относительно потребности в использовании платформ-агрегаторов для сравнения и выбора финансовых продуктов

При этом данные опроса показали, что на данный момент более двух третей респондентов не используют платформы-агрегаторы (77% указали, что никогда или почти никогда не пользуются данным сервисом).

## УРОВЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФЛ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ ИЛИ ВЫБОРА ПРОДУКТОВ

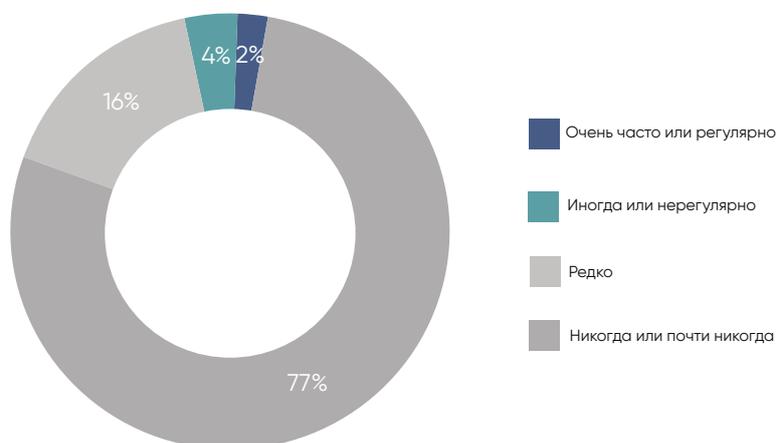


График 13. Результаты опроса ФЛ относительно уровня использования платформ-агрегаторов для сравнения или выбора финансовых продуктов

Однако больше половины принявших участие в опросе потребителей отметили, что нуждаются в возможности выбирать и оформлять новые финансовые продукты в одном месте (для 60% опрошенных эта возможность точно важна или скорее важна).

### НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФЛ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ ИЛИ ВЫБОРА ФИНАНСОВЫХ ПРОДУКТОВ

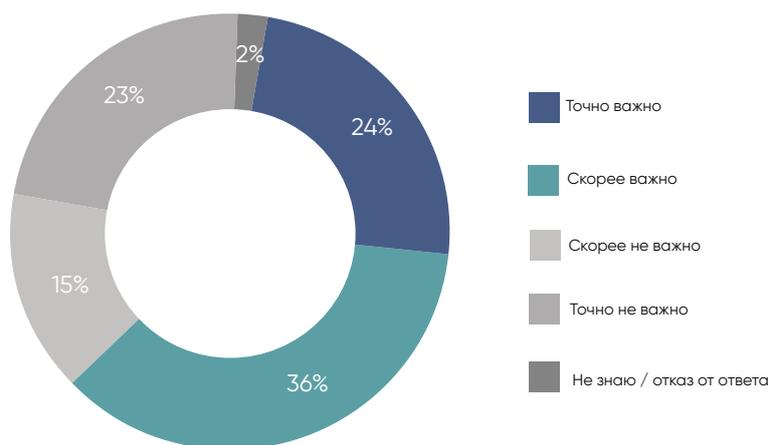


График 14. Результаты опроса ФЛ относительно важности использования платформ-агрегаторов для сравнения или выбора финансовых продуктов

В разрезе **конкретных финансовых продуктов** в качестве наиболее предпочтительных для сравнения и выбора на платформах-агрегаторах респонденты указали простые финансовые продукты (банковские счета и карты) – их выбрали 55% опрошенных, менее приоритетными оказались потребительские кредиты (28% участников опроса), депозиты (24% респондентов) и ипотека (21% опрошенных).

### НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФЛ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ ИЛИ ВЫБОРА ПРОДУКТОВ



График 15. Результаты опроса ФЛ относительно важности сравнения конкретных финансовых продуктов на платформах-агрегаторах

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ МСБ, КОТОРЫЕ УЖЕ ИСПОЛЬЗУЮТ ПЛАТФОРМЫ-АГРЕГАТОРЫ, КАК И ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА, ВЫДЕЛИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИИ КАК НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ:**

- ▶ получение подробной информации об условиях использования конкретных финансовых продуктов (например, лимиты, процентные ставки, возможность пролонгации), 88% всех участников опроса отметили важность данной возможности, 57% – высокую важность;

- ▶ получение актуальной и объективной общей информации о финансовых продуктах (79% указали важность данной возможности, для 46% респондентов важность высокая);
- ▶ сравнения информации о продуктах / услугах разных финансовых организаций (79% всех опрошенных выделили важность, для 45% важность высокая);
- ▶ возможность направить жалобу в финансовую организацию по вопросам обслуживания или приобретения продуктов (как точно важную выделили более половины респондентов – 51%).

**ПОТРЕБНОСТИ МСБ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ**

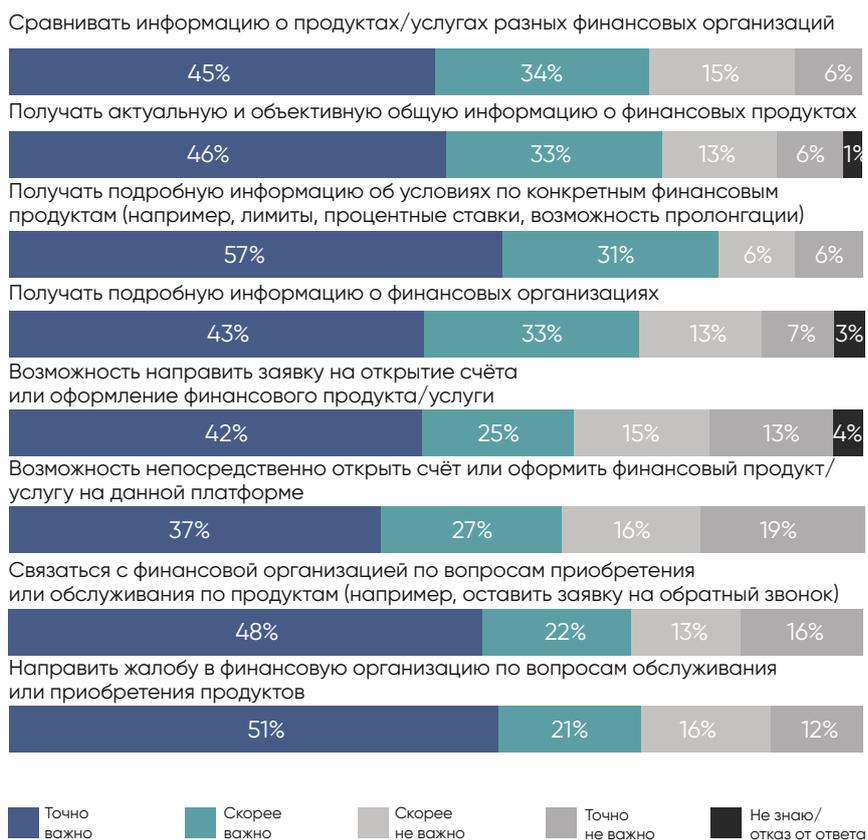


График 16. Результаты опроса МСБ относительно потребности в использовании платформ-агрегаторов для сравнения и выбора финансовых продуктов (для тех, кто использует платформы, для пользователей 2-х и более банков)

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ МСБ, КОТОРЫЕ ЕЩЕ НЕ ИСПОЛЬЗУЮТ ПЛАТФОРМЫ-АГРЕГАТОРЫ, ВЫДЕЛИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ КАК НАИБОЛЕЕ ИНТЕРЕСНЫЕ ДЛЯ ИХ БИЗНЕСА В ЧАСТИ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ФИНАНСОВЫХ ПРОДУКТОВ:**

- ▶ получение актуальной и объективной общей информации о финансовых продуктах (65% указали интерес к данной возможности, для 31% респондентов – высокий интерес);
- ▶ получение подробной информации об условиях использования конкретных финансовых продуктов

(например, лимиты, процентные ставки, возможность пролонгации) (61% всех участников опроса отметили интерес к данной возможности, 32% – высокий интерес);

- ▶ возможность сравнения информации о продуктах / услугах разных финансовых организаций (60% участников опроса отметили интерес к данной возможности, 31% – высокий интерес);
- ▶ возможность направить жалобу в финансовую организацию по вопросам обслуживания или приобретения продуктов (58% всех респондентов, для 33% – высокий интерес).

**ПОТРЕБНОСТИ МСБ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ**

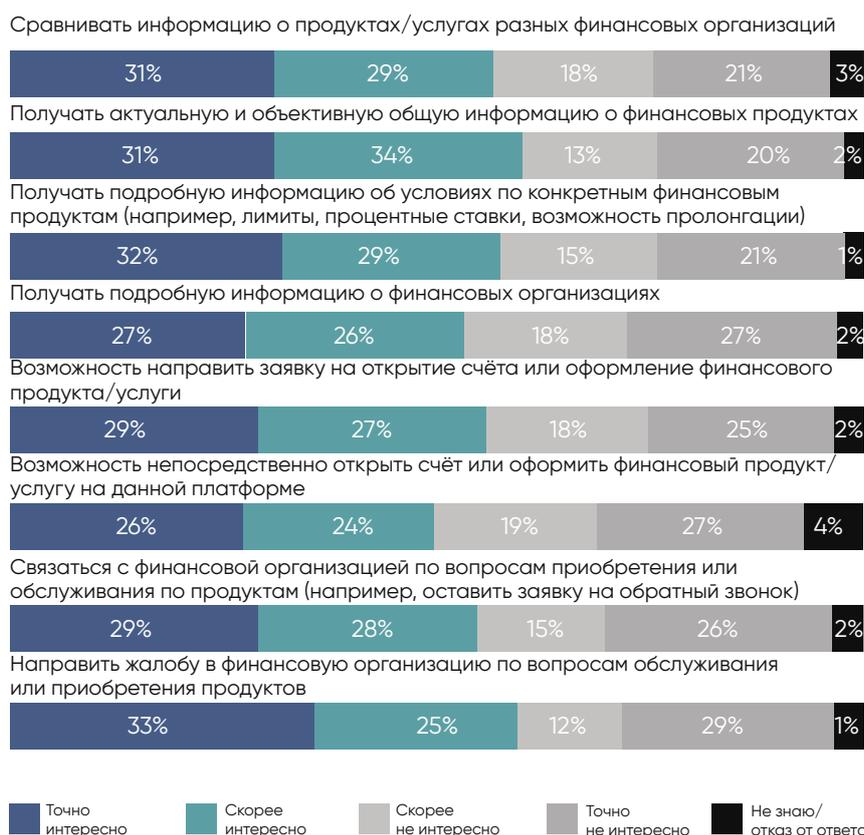


График 17. Результаты опроса МСБ относительно потребности в использовании платформ-агрегаторов для сравнения и выбора финансовых продуктов (для тех, кто не использует платформы)

При этом данные опроса показали, что на данный момент основная часть респондентов **еще не использует** платформы-агрегаторы для сравнения и выбора финансовых продуктов (87% указали, что не используют данный сервис).

### УРОВЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МСБ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ ИЛИ ВЫБОРА ПРОДУКТОВ

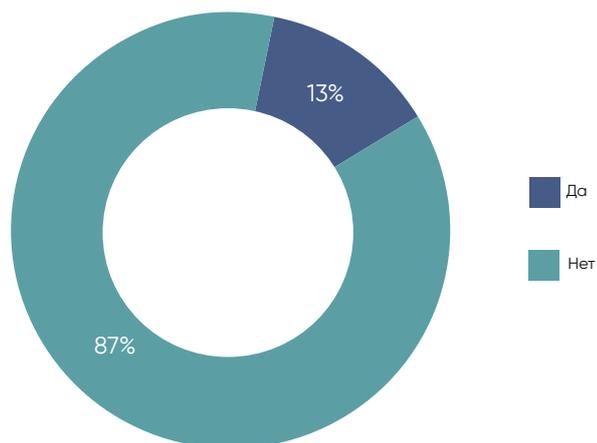


График 18. Результаты опроса МСБ относительно уровня использования платформ-агрегаторов для сравнения или выбора финансовых продуктов

Однако больше половины принявших участие в опросе представителей МСБ отметили, что **нуждаются** в возможности сравнивать и выбирать новые финансовые продукты в одном месте (на платформе-агрегаторе):

### ПОТРЕБНОСТИ МСБ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ

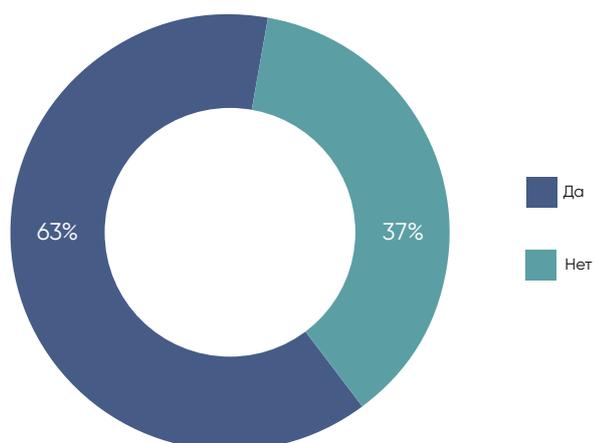


График 19. Результаты опроса МСБ относительно важности использования платформ-агрегаторов для сравнения или выбора финансовых продуктов

В разрезе **конкретных финансовых продуктов** в качестве наиболее предпочтительных для сравнения и выбора на платформах-агрегаторах респонденты указали РКО и кредиты – данные опции выбрали 84% и 72% опрошенных соответственно.

### НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МСБ ПЛАТФОРМ-АГРЕГАТОРОВ ДЛЯ СРАВНЕНИЯ ИЛИ ВЫБОРА ПРОДУКТОВ В РАЗРЕЗЕ КОНКРЕТНЫХ ФИНАНСОВЫХ ПРОДУКТОВ

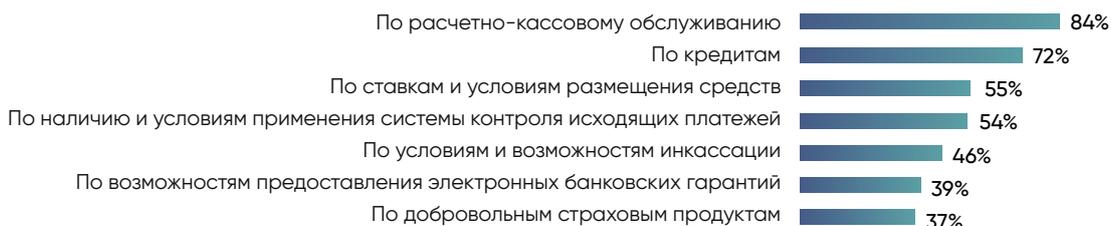


График 20. Результаты опроса МСБ относительно важности сравнения конкретных финансовых продуктов на платформах-агрегаторах

Опрос участников финансового рынка позволил выявить актуальность областей применения Открытых API для финансового сектора. По мнению опрошенных, наиболее приоритетным решением в области сравне-

ния и выбора финансовых продуктов является агрегация открытых данных о продуктах финансовых организаций (в том числе на платформах-агрегаторах) – для 64% участников данное решение является актуальным

### АКТУАЛЬНОСТЬ РЕШЕНИЙ В ЧАСТИ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА

Агрегация открытых данных о продуктах финансовых организаций (в т.ч. на платформах-агрегаторах)



Агрегация открытых данных о финансовых организациях (адреса отделений и банкоматов / график работы / выполняемые операции и т.д.)



Агрегация данных о финансовых инструментах (рынок ценных бумаг, ПИФы и т.п.)



■ Высокая актуальность    ■ Средняя актуальность    ■ Низкая актуальность    ■ Не применимо

График 21. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке актуальности внедрения областей применения Открытых API в части сравнения и выбора финансовых продуктов

Также респонденты предложили дополнительно некоторые типы данных, которые могут быть актуальны для организаций в части сравнения и выбора продуктов, а именно:

«Программы лояльности, единые правила/стандарты описания банковских продуктов»

## ► СЛОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ◀

После определения актуальности областей применения Открытых API в части сравнения и выбора продуктов участники финансового рынка оценили ключевые бизнес-функции Открытых API с точки зрения сложности их внедрения.

По результатам опроса, **самыми сложными бизнес-функциями Открытых API** к внедрению являются

получение открытой информации о продуктах страховой компании (16% указали высокую сложность, 29% – среднюю). Самой простой для внедрения функцией, по мнению участников рынка, является получение информации о банкоматах/ устройствах самообслуживания: только 1% респондентов считают внедрение данной функции Открытых API сложной, 31% отметили потенциально низкую сложность ее внедрения.

### СЛОЖНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ API В ЧАСТИ СРАВНЕНИЯ И ВЫБОРА ПРОДУКТОВ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА

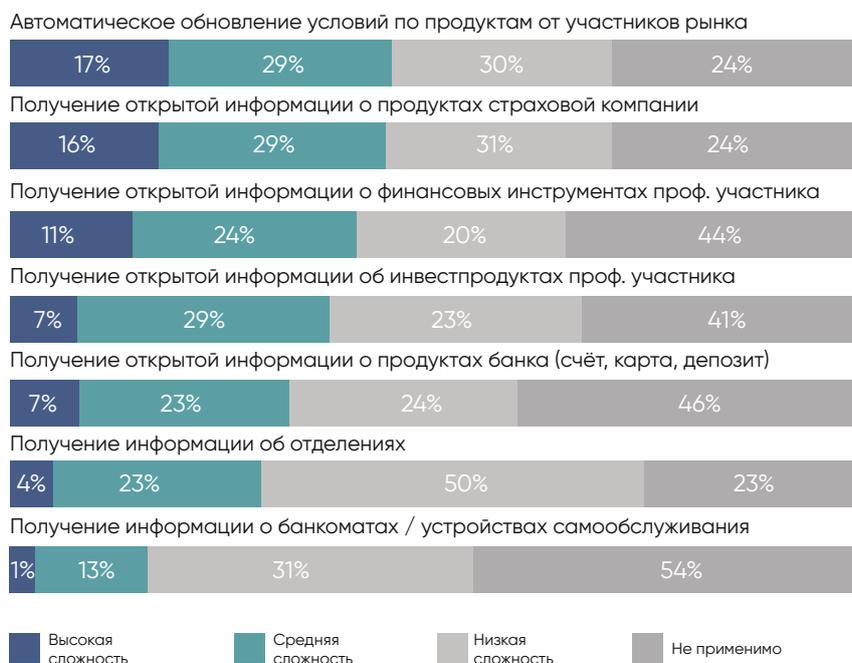


График 22. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке сложности внедрения Открытых API в рамках сравнения и выбора продуктов

## ▶ ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ◀

Каждая область применения Открытых API отражает те или иные проблемы и сложности, с которыми сталкиваются потребители при сравнении и выборе финансовых продуктов. На основе

международной практики внедрения стандартов Открытых API для каждой области применения был определен конкретный набор бизнес-функций Открытых API.

## ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API - СРАВНЕНИЕ И ВЫБОР ПРОДУКТОВ

ОПИСАНИЕ РЕШЕНИЯ	РЕШАЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОТРЕБНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	КЛЮЧЕВЫЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API
<b>В1. АГРЕГАЦИЯ ДАННЫХ О ПРОДУКТАХ ОТ УЧАСТНИКОВ ФИНАНСОВОГО РЫНКА (МАРКЕТПЛЕЙСЫ ФИНАНСОВЫХ ПРОДУКТОВ)</b>		
<p>Агрегация данных о продуктах для создания возможности удобного PFM-сравнения финансовых продуктов в стандартизированном виде, а также отправки продуктовых предложений от участников финансового рынка (продуктовый push pull)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Проблема предоставления финансовыми организациями неактуальной информации о продуктах (см. график 10,11);</li> <li>▶ Сложность при сравнении условий по продуктам между собой (см. график 10,11);</li> <li>▶ Сложность с выбором продуктов из-за большого количества предложений от разных финансовых организаций (см. график 10);</li> <li>▶ Потребность в сравнении информации о продуктах разных финансовых организаций в одном месте (см. график 12,16,17).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации о продуктах банка (счет, карта, депозит);</li> <li>▶ Получение информации о продуктах страховой компании</li> <li>▶ Получение информации об инвестиционных продуктах профессиональных участников рынка;</li> <li>▶ Получение информации о финансовых инструментах профессиональных участников рынка;</li> <li>▶ Получение публичной информации о продуктах МФО</li> </ul>
<b>В2. ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ФИНАНСОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ</b>		
<p>Получение общей информации о финансовой организации: например, расположение, лимиты операций, курсы валют, типы операций, предлагаемые услуги и т.д. для повышения удобства пользователей</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Сложность в получении актуальной информации о банках и страховых компаниях (например, сети обслуживания, ближайших отделениях и банкоматах) (см. график 10,11);</li> <li>▶ Потребность в получении подробной информации о финансовых организациях (см. график 12,16,17).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации об отделениях;</li> <li>▶ Получение информации об банкоматах, терминалах и устройствах самообслуживания.</li> </ul>



## С. ОФОРМЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН

В рамках данного направления рассматривались инструменты для бесшовного встраивания финансовых продуктов в платформы финансовых и нефинансовых игроков для получения возможности быстрее и удобнее оформлять финансовые продукты и услуги.

### ► ПРОБЛЕМЫ И БАРЬЕРЫ ◀

**ДАННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СПОСОБСТВУЕТ РЕШЕНИЮ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ И БАРЬЕРОВ НА РЫНКЕ:**

- ▶ в части развития **конкуренции**: ограниченные возможности некрупных участников финансового рынка (далее УФР) по встраиванию своих услуг в платформы нефинансовых игроков;
- ▶ в части развития **финансовой доступности**: сложность или невозможность бесшовного «встроенного» оформления продуктов и услуг;
- ▶ в части **повышения инновационности**: отсутствие возможностей для развития инновационных продуктов и сервисов на платформах третьих сторон.

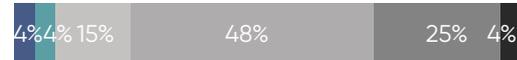
Как показал опрос **физических лиц**, ключевой болью в части оформления продуктов на платформах третьих сторон являются сложности с оформлением кредита при покупке товаров на сайте онлайн магазина или на другом сайте (10% респондентов отметили, что испытывают данную проблему). При этом важно отметить, что четверть опрошенных отметили данные проблемы как неактуальные для себя (22–25% респондентов не оформляют финансовые продукты на платформах нефинансовых игроков).

### ТЕКУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ЧАСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН

Не получается/неудобно воспользоваться опциями «встроенных» страховок при оформлении путешествия



Не могу открыть банковский счет после сравнения условий разных банков на платформе-агрегаторе



Испытываю сложности с оформлением кредита при покупке товаров на сайте магазина или на другом сайте



Не могу открыть инвестиционный счет, депозит по рекомендации сервиса, предоставляющего персональные финансовые рекомендации

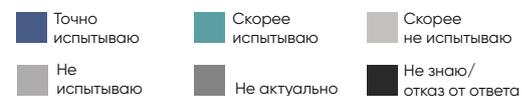


График 23. Результаты опроса ФЛ по выявлению проблем при оформлении финансовых продуктов на платформах третьих сторон

Представители МСБ выделили проблему долгого принятия решения о выдаче кредита бизнесу как наиболее актуальную в части оформления новых финансовых продуктов и услуг (39% респондентов сталкивались с такой проблемой). Процесс перехода на расчётно-кассовое обслу-

живание другого банка не был воспринят бизнесом как сложный и трудоёмкий – 44% респондентов указали, что абсолютно не согласны, что данная проблема существенна для их организации, 24% отметили, что скорее не испытывают данное затруднение.

## ТЕКУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ МСБ В ЧАСТИ ОФОРМЛЕНИЯ НОВЫХ ПРОДУКТОВ И УСЛУГ

Банки слишком долго принимают решения о выдаче кредита бизнесу



Нет возможности оформить банковский продукт или услугу вне каналов банка (например, получить кредит или страховку для целей бизнеса при заключении сделки на онлайн-платформе)



Сложно и трудоёмко перейти на РКО другого банка



■ Полностью согласны ■ Скорее согласны ■ Скорее не согласны ■ Абсолютно не согласны ■ Не знаю/отказ от ответа

График 24. Результаты опроса МСБ по выявлению проблем при оформлении новых продуктов и услуг

## ► РЕШЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ◀

**В РАМКАХ ДАННОГО НАПРАВЛЕНИЯ БЫЛИ ОПРЕДЕЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API:**

- С1.** Инициирование открытия банковского счета третьей стороной;
- С2.** Инициирование получения кредита третьей стороной;
- С3.** Инициирование открытия страхового продукта третьей стороной;
- С4.** Инициирование открытия брокерского счета или ИИС третьей стороной.

Результаты опросов физических лиц и представителей МСБ позволили подтвердить важность областей применения Открытых API с точки зрения удобства использования сервисов для потребителей и возможности развития финансовых организаций.

**По результатам опроса физических лиц наиболее актуальными возможностями при оформлении продуктов на платформах третьих сторон оказались:**

- ▶ возможность использовать баллы, полученные в программах лояльности банков или финансовых организаций, через сайты или приложения третьих сторон (61% респондентов указали данную возможность как важную, 29% – как точно важную);
- ▶ возможность активировать страховой договор в ситуации, когда это необходимо (например, включать автостраховку в начале поездки), для 57% опрошенных эта возможность является важной, для 25% – точно важной;
- ▶ возможность оформить кредит, рассрочку без посещения сайта или отделения банка (50% выделили данную возможность, 20% отметили ее как точно важную).

В качестве наименьшего приоритета респонденты выбрали возможность открыть инвестиционный счет или проводить операции с финансовыми инструментами через платформы или решения третьих сторон (финтех-компаний) – данную опцию указали как точно важную только 12% опрошенных, 33% отметили ее как точно не важную.

## ПОТРЕБНОСТИ ФЛ В РЕШЕНИЯХ И СЕРВИСАХ В ЧАСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН

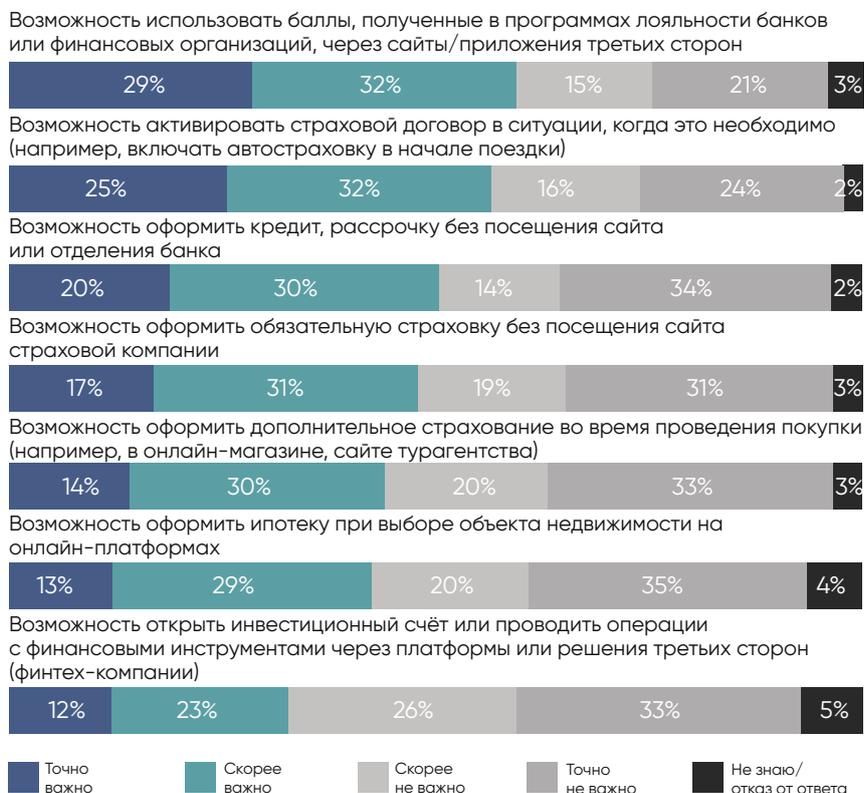


График 25. Результаты опроса ФЛ относительно потребностей в решениях и сервисах в части оформления продуктов на платформах третьих сторон (для клиентов, имеющих счета в 2-х и более банках)

**Представители МСБ** выделили следующую возможность в части оформления продуктов на платформах третьих сторон как наиболее важную: сервис для упрощения и ускорения оформления кредита на онлайн-платформах – его указали как точно нужный бизнесу 24% респондентов, еще 29% отметили его как скорее нужный среди клиентов имеющих счета в 2-х и более банках. При этом из числа тех опрошенных, кто уже использует данный сервис, 27% участников выделили данный сервис как точно необходимый и 31% как скорее нужный.

## ПОТРЕБНОСТИ МСБ В РЕШЕНИЯХ И СЕРВИСАХ В ЧАСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН

Сервис для упрощения и ускорения оформления кредита на онлайн-платформах



Сервис для упрощения и ускорения оформления страховых продуктов



Сервис для упрощения и ускорения процесса перехода на РКО другого банка за счет предоставления доступа к данным по счетам в других банках



Точно нужны    Скорее нужны    Скорее не нужны    Точно не нужны    Не знаю / отказ от ответа

График 26. Результаты опроса МСБ относительно потребностей в решениях и сервисах в части оформления продуктов на платформах третьих сторон (для клиентов имеющих счета в 2-х и более банках)

**ОПРОС УЧАСТНИКОВ ФИНАНСОВОГО РЫНКА ПОЗВОЛИЛ ВЫЯВИТЬ АКТУАЛЬНОСТЬ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API ДЛЯ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА. ПО МНЕНИЮ ОПРОШЕННЫХ, НАИБОЛЕЕ ПРИОРИТЕТНЫМИ РЕШЕНИЯМИ В ОБЛАСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН ЯВЛЯЮТСЯ:**

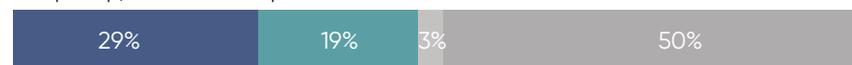
- ▶ **использование встроенных продаж страхования** (для 63% данное решение является актуальным, для половины из них актуальность высокая);
- ▶ **оформление кредита через платформы третьих сторон** (например, на сайте интернет-магазина) — для 48% решение является актуальным.

## АКТУАЛЬНОСТЬ РЕШЕНИЙ В ЧАСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА

Встроенные продажи страхования



Оформление кредита через платформы третьих сторон (например, на сайте интернет-магазина)



Сервис для открытия банковского счета нефинансовой организации



Инициирование открытия инвестиционного счета 3-ей стороной



Высокая актуальность    Средняя актуальность    Низкая актуальность    Не применимо для нашей организации

График 27. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке актуальности внедрения областей применения Открытых API в части оформления продуктов на платформах третьих сторон

## ► СЛОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ◀

После определения актуальности областей применения Открытых API участники финансового рынка оценили ключевые функции Открытых API с точки зрения сложности их внедрения.

По результатам опроса, самыми **сложными бизнес-функциями Открытых API** к внедрению являются обработка заявки на активацию/ деактивацию страхового полиса (14% респондентов отметили

высокую и 33% – среднюю сложность внедрения) и обработка заявки на оформление страхового полиса (14% опрошенных указали высокую и 33% – среднюю сложность внедрения). Обработку заявки на оформление кредитного продукта оценили как менее сложную бизнес-функцию Открытых API (7% и 26% респондентов отметили высокую и среднюю сложность соответственно)

### СЛОЖНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ API В ЧАСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА



График 28. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке сложности внедрения Открытых API в рамках оформления продуктов на платформах третьих сторон

## ▶ ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ◀

Каждая область применения Открытых API отражает те или иные проблемы и сложности, с которыми сталкиваются потребители при оформлении продуктов на платформах третьих сторон. На основе

международной практики внедрения стандартов Открытых API для каждой области применения был определен конкретный набор ключевых функции Открытых API.

# ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API - ОФОРМЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ НА ПЛАТФОРМАХ ТРЕТЬИХ СТОРОН

ОПИСАНИЕ РЕШЕНИЯ	РЕШАЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОТРЕБНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	КЛЮЧЕВЫЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API
<b>С1. ИНИЦИИРОВАНИЕ ОТКРЫТИЯ БАНКОВСКОГО СЧЕТА ТРЕТЬЕЙ СТОРОНОЙ</b>		
Инициирование открытия банковского счета финансовым или нефинансовым игроком для продвижения собственных финансовых продуктов и сервисов	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Сложность при открытии банковского счета после сравнения условий разных банков на платформе-агрегаторе (см. график 23);</li> <li>▶ Потребность проводить операции с финансовыми инструментами через платформы или решения третьих сторон (см. график 25).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации о продуктах банка (счет, карта);</li> <li>▶ Обработка заявки на открытие счета.</li> </ul>
<b>С2. ИНИЦИИРОВАНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА ТРЕТЬЕЙ СТОРОНОЙ</b>		
Инициирование получения кредита финансовым или нефинансовым игроком для упрощения использования встроенных кредитных продуктов (например, при покупке товаров в рассрочку на e-commerce платформах)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Сложность с оформлением кредита при покупке товаров на сайте магазина или другом сайте (см. график 23,24,26);</li> <li>▶ Потребность оформлять кредит, рассрочку без посещения сайта или отделения банка (см. график 24,25,26).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации о продуктах банка (счет, карта);</li> <li>▶ Обработка заявки на получение кредита;</li> <li>▶ Подтверждение реквизитов счета получателя;</li> <li>▶ Обработка заявки на оформление кредитного продукта в МФО.</li> </ul>
<b>С3. ИНИЦИИРОВАНИЕ ОТКРЫТИЯ СТРАХОВОГО ПРОДУКТА ТРЕТЬЕЙ СТОРОНОЙ</b>		
Инициирование открытия страхового продукта нефинансовым игроком при оформлении встроенных страховых продуктов (например, при покупке товара на e-commerce платформах)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Неудобство при использовании опции встроенных страховок при оформлении путешествия (см. график 23);</li> <li>▶ Потребность активировать страховой договор в ситуации, когда это необходимо (см. график 25).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации о продуктах страховой компании;</li> <li>▶ Обработка заявки на активацию страхового полиса.</li> </ul>
<b>С4. ИНИЦИИРОВАНИЕ ОТКРЫТИЯ БРОКЕРСКОГО СЧЕТА ИЛИ ИИС ТРЕТЬЕЙ СТОРОНОЙ</b>		
Инициирование открытия счета для обеспечения более выгодного обслуживания клиентов, расширения охвата, упрощения процедур регистрации счетов, внедрения инструментов автоматической торговли	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Невозможность открыть инвестиционный счет, депозит по рекомендации сервиса, предоставляющего персональные финансовые рекомендации (см. график 23);</li> <li>▶ Потребность открывать инвестиционный счет через платформы или решения третьих сторон (см. график 25).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации об инвестиционных продуктах от профессиональных участников рынка;</li> <li>▶ Получение информации о финансовых инструментах от профессиональных участников рынка;</li> <li>▶ Обработка заявки на открытие брокерского счета или ИИС.</li> </ul>



## D. ПЛАТЕЖИ И ОПЕРАЦИИ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН

В рамках данного направления рассматривались решения, которые предоставляют потребителям более удобные сервисы для инициирования и проведения платежей и операций через финансовых и нефинансовых провайдеров. Также рассматривались решения, связанные с инструментами для активации страхового договора, проведения операций с баллами программ лояльности и покупки/продажи финансовых инструментов.

### ► ПРОБЛЕМЫ И БАРЬЕРЫ ◀

ДАННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СПОСОБСТВУЕТ РЕШЕНИЮ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ И БАРЬЕРОВ НА РЫНКЕ:

- в части развития **конкуренции**: «завязанность» потребителей при проведении регулярных платежей на отдельных крупных игроков;
- в части развития **финансовой доступности**: отсутствие у потребителя возможностей проведения платежей в удобном месте (на платформах третьих сторон);
- в части повышения **инновационности**: ограниченные возможности для развития сервисов по выставлению счетов и обеспечению расчетов.

Как показал опрос **физических лиц**, ключевой болью в части проведения платежей и операций **высокие комиссии при проведении платежей** (19% опрошенных точно испытывают данную трудность и 22% скорее испытывают ее, а среди тех, кто пользуется услугами МФО, доля испытывающих данную трудность достигла более 80%).

### ТЕКУЩИЕ СЛОЖНОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ЧАСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПЛАТЕЖЕЙ И ОПЕРАЦИЙ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН

Высокие комиссии при проведении платежей



Не могу / неудобно получать и просматривать выставленные счета на оплату услуг через свой банк



Не могу / неудобно управлять подписками и регулярными списаниями средств со счета через свою финансовую организацию



Не могу / неудобно осуществлять переводы со счета в банке через небанковские платформы



Не могу / неудобно получать и просматривать выставленные счета на оплату услуг через свой банк



Не могу / неудобно осуществлять переводы со счета в банке из небанковских мобильных приложений, торговых терминалов



Не могу / неудобно управлять счетами на оплату услуг через свой банк



Не могу / неудобно погашать регулярные платежи по кредиту, в том числе онлайн или через отделения другого банка



График 29. Результаты опроса ФЛ по выявлению проблем при проведении платежей

## РЕШЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

### В РАМКАХ ДАННОГО НАПРАВЛЕНИЯ БЫЛИ ОПРЕДЕЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API:

- D1.** Инициирование платежей третьей стороной;
- D2.** Инициирование платежа из МП, торговых терминалов, IoT;
- D3.** Выставление счетов на оплату услуг третьей стороной;
- D4.** Удобные инструменты для ежемесячного погашения кредита;
- D5.** Групповые выплаты ФЛ;
- D6.** Регулярные платежи с авторизацией для первого платежа и сохранением счета;
- D7.** Активация страхового договора третьей стороной;
- D8.** Покупка и продажа фин. инструментов;
- D9.** Инструменты для проведения операций с баллами программ лояльности.

По результатам опроса физических лиц, наиболее важными сервисами в части инициирования и проведения платежных операций оказались следующие:

- ▶ получение и просмотр выставленных счетов на оплату услуг через подписку или по запросу через свой банк или финансовую организацию

(данный сервис является наиболее востребованным, по мнению 64% респондентов);

- ▶ управление подписками и регулярными списаниями средств со счета через свой банк/финансовую организацию (63% опрошенных);
- ▶ проверка реквизитов получателя средств перед оплатой (62% респондентов ответили, что точно и скорее хотели бы иметь данную возможность);
- ▶ управление счетами на оплату услуг с возможностью выбрать полную или частичную оплату счета, запрос рассрочки и отказ от оплаты (62% респондентов выделили потребность в данном сервисе).

При этом, почти половина опрошенных физических лиц (43% и 44% соответственно) отметили отсутствие потребности совершать платежи и переводы со счета в банке через небанковские платформы или небанковские мобильные приложения, носимые устройства (например, Apple Watch). Наиболее заинтересованной в погашении регулярных платежей по кредиту онлайн или через другие банки группой респондентов оказались пользователи кредитных продуктов (ипотеки, кредитной карты и кредита в МФО) – 80% тех респондентов, которые используют услугу кредита в МФО в настоящее время, отметили потребность в данной услуге, аналогичная ситуация для пользователей ипотечных продуктов или кредитных карт – 65% проголосовали за желание иметь такой сервис.

### ПОТРЕБНОСТИ ФЛ В РЕШЕНИЯХ И СЕРВИСАХ В ЧАСТИ ПЛАТЕЖЕЙ И ОПЕРАЦИЙ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН

Совершать платежи и переводы со счёта в банке через небанковские платформы (например, на сайте онлайн-магазинов, в социальных сетях без указания реквизитов карты)



Совершать платежи со счёта в банке из небанковских мобильных приложений, торговых терминалов или носимых устройств (например, Apple Watch)



Проверять перед оплатой реквизиты получателя средств



Получать и просматривать выставленные счета на оплату услуг (через подписку или по запросу) через свой банк/финансовую организацию



Управлять счетами на оплату услуг (полная или частичная оплата счёта, запрос рассрочки, отказ от оплаты) через свой банк/финансовую организацию



Управлять подписками и регулярными списаниями средств со счета через свой банк/финансовую организацию



Погашать регулярные платежи по кредиту, в том числе онлайн или через отделения другого банка/финансовой организации



График 30. Результаты опроса ФЛ относительно потребностей в решениях и сервисах в части платежей и операций через платформы третьих сторон

По результатам опроса, участники МСБ оказались более скептичны к сервисам по проведению платежей: в среднем, 40% респондентов не проявили интереса ни к одному из нижеперечисленных сервисов. Стоит отметить, что самым востребованным сервисом для участников МСБ оказался сервис по исходящим платежам партнерам и контрагентам – 39% отвечающих отметили потребность в нем.

### ПОТРЕБНОСТИ МСБ В РЕШЕНИЯХ И СЕРВИСАХ В ЧАСТИ ПЛАТЕЖЕЙ И ОПЕРАЦИЙ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН

Сервисы по исходящим платежам партнерам и контрагентам



Сервисы по массовым исходящим платежам (например, по выплатам зарплат)



Сервисы для централизованного управления денежными потоками внутри компании по счетам в разных банках (казначейские операции)



■ Точно нужны  
■ Скорее нужны  
■ Скорее не нужны  
■ Точно не нужны  
■ Не знаю / отказ от ответа

График 31. Результаты опроса МСБ относительно потребностей в решениях и сервисах в части платежей и операций через платформы третьих сторон (пользователи 2-х и более банков)

**ОПРОС УЧАСТНИКОВ ФИНАНСОВОГО РЫНКА ПОЗВОЛИЛ ВЫЯВИТЬ АКТУАЛЬНОСТЬ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API ПО ПЛАТЕЖАМ И ОПЕРАЦИЯМ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН. НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫМИ РЕШЕНИЯМИ ДЛЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА ОКАЗАЛИСЬ:**

- ▶ подписки и регулярные платежи, с авторизацией при первом платеже и сохранением деталей счета (69% респондентов выделили актуальность этого решения);

- ▶ инструмент для проведения групповых выплат физическим лицам, например, зарплат (по мнению 59% опрошенных, данный сервис является актуальным для финансового рынка);
- ▶ выставление счетов и управление счетами, как входящими, так и исходящими (57% отметили данную область как наиболее актуальную).

### АКТУАЛЬНОСТЬ РЕШЕНИЙ В ЧАСТИ ПЛАТЕЖЕЙ И ОПЕРАЦИЙ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА

Подписки и регулярные платежи (с авторизацией при первом платеже и сохранении деталей счета)



Инструмент для проведения групповых выплат ФЛ, например зарплат



Инициирование платежей небанковскими игроками (в т.ч. IoT)



Выставление счетов и управление счетами (входящими или исходящими)



Инструмент для использования баллов лояльности для проведения оплат



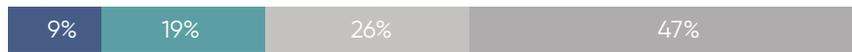
Активация страхового договора небанковскими игроками



Инструменты для ежемесячного погашения кредита в другой финансовой организации



Покупка/продажа финансовых инструментов третьей стороной



■ Высокая актуальность  
■ Средняя актуальность  
■ Низкая актуальность  
■ Не применимо для нашей организации

График 32. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке актуальности внедрения областей применения Открытых API в части платежей и операций через платформы третьих сторон

## ▶ СЛОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ◀

**КЛЮЧЕВЫЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API ОЦЕНИВАЛИСЬ УЧАСТНИКАМИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА ПО СТЕПЕНИ СЛОЖНОСТИ ИХ ВНЕДРЕНИЯ. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПОКАЗАЛИ, ЧТО НАИБОЛЕЕ ПРИОРИТЕТНЫМИ ФУНКЦИЯМИ ОТКРЫТЫХ API К ВНЕДРЕНИЮ ЯВЛЯЮТСЯ:**

- ▶ проведение повторяющихся платежей, включая инициирование и подтверждение достаточности средств (72% респондентов считают внедрение данного API сложным);
- ▶ установка согласия на проведение повторяющихся платежей (65% респондентов)
- ▶ переводы денежных средств по выставленному счету с возможностью частичной или полной оплаты, отказа от оплаты и отсрочки оплаты (63% респондентов отметили сложность внедрения данного API).

**Подтверждение реквизитов счета** получателя, напротив, участники рынка выделили как наименее сложное к внедрению API из всех предложенных вариантов.

### СЛОЖНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ API В ЧАСТИ ПЛАТЕЖЕЙ И ОПЕРАЦИЙ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА

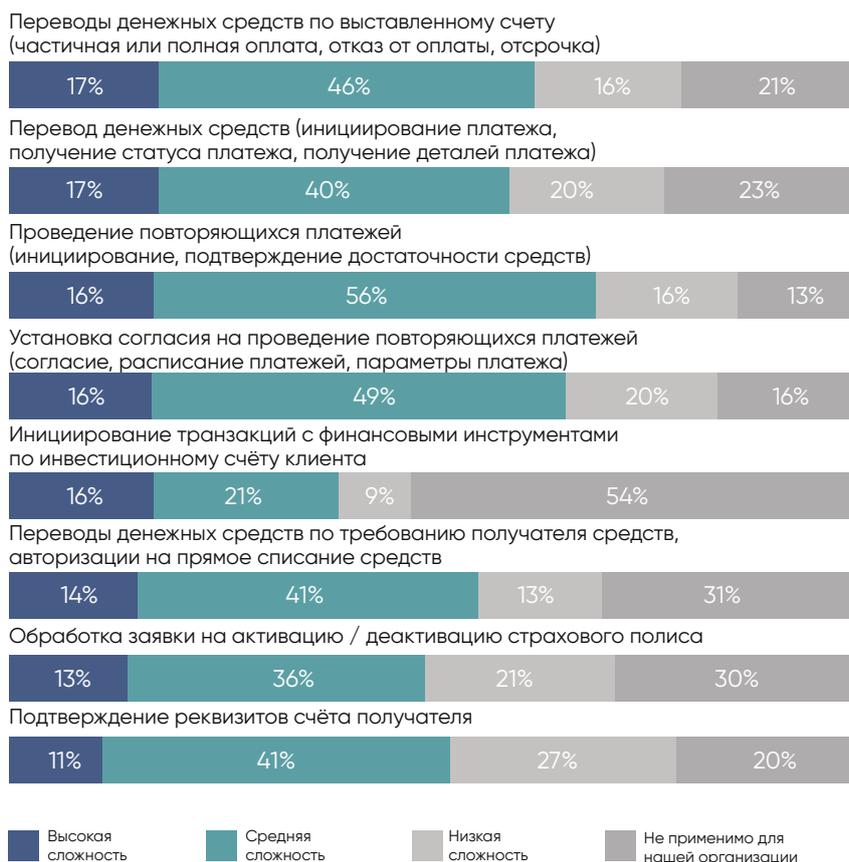


График 33. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке сложности внедрения Открытых API в рамках платежей и операций через платформы третьих сторон

В рамках опроса в дополнение к предложенным Открытым API, участниками финансового рынка был дополнительно озвучен потенциальный тип данных, который может быть актуален для организаций, а именно:

«Запрос и подтверждение факторинга».

## ▶ ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ◀

Каждая область применения Открытых API отражает те или иные проблемы и сложности, с которыми сталкиваются потребители при проведении платежей и операций через платформы третьих сторон.

На основе международной практики внедрения стандартов Открытых API для каждой области применения был определен конкретный набор бизнес-функций Открытых API.

## ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API - ПЛАТЕЖИ И ОПЕРАЦИИ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН

ОПИСАНИЕ РЕШЕНИЯ	РЕШАЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОТРЕБНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	КЛЮЧЕВЫЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API
<b>D1. ИНИЦИИРОВАНИЕ ПЛАТЕЖЕЙ ТРЕТЬЕЙ СТОРОНОЙ</b>		
Возможность инициирования платежей через различные платежные механизмы (в т.ч. может включать ЭСП <sup>14</sup> ): например, e-commerce платформами или социальными сетями при совершении покупки онлайн.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Сложности с осуществлением переводов со счета в банке через небанковские платформы: например, на сайте онлайн-магазинов, в социальных сетях и т.д. (см. график 29);</li> <li>▶ Потребность в сервисах по исходящим платежам партнерам и контрагентам (см. график 32).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Обработка заявки на оплату счета;</li> <li>▶ Обработка заявки на перевод средств;</li> <li>▶ Подтверждение реквизитов счета получателя.</li> </ul>
<b>D2. ИНИЦИИРОВАНИЕ ПЛАТЕЖА ИЗ МОБИЛЬНЫХ ПРИЛОЖЕНИЙ, ТОРГОВЫХ ТЕРМИНАЛОВ, IOT</b>		
Повышение удобства осуществления платежей за счет возможности их инициирования с носимых устройств и торговых терминалов: например, Apple Watch.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Сложности с осуществлением переводов со счета в банке из небанковских мобильных приложений, торговых терминалов или носимых устройств (см. график 29).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Обработка заявки на оплату счета;</li> <li>▶ Обработка заявки на перевод средств.</li> </ul>
<b>D3. ВЫСТАВЛЕНИЕ СЧЕТОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ТРЕТЬЕЙ СТОРОНОЙ</b>		
Возможность выставления счетов на периодическую оплату различных услуг для улучшения контролируемости, гибкости и прозрачности оплаты счетов: например, ЖКХ, счета-фактуры для юридических лиц и прочее.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Нехватка возможности получения и просматривания выставленных счетов на оплату услуг через свой банк (см. график 29);</li> <li>▶ Проблемы с управлением счетами на оплату услуг через свой банк с возможностью полной или частичной оплаты счета, запроса рассрочки или отказа от оплаты (см. график 29);</li> <li>▶ Потребность в сервисах по управлению входящими платежами и сбором задолженности для участников МСБ (см. график 32).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Обработка заявки на оплату счета;</li> <li>▶ Обработка ответов по выставленному счету;</li> <li>▶ Обработка заявки на перевод средств;</li> <li>▶ Подтверждение реквизитов счета получателя.</li> </ul>
<b>D4. УДОБНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТА</b>		
Создание удобных инструментов для повышения контроля за обеспечением выполнения обязательств по кредиту.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Нехватка возможности погашения регулярных платежей по кредиту, в том числе онлайн или через отделения другого банка (см. график 29).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Обработка заявки на перевод средств;</li> <li>▶ Получение детальной информации о счете;</li> <li>▶ Обработка ответов по выставленному счету;</li> <li>▶ Подтверждение реквизитов счета получателя.</li> </ul>

<sup>14</sup> ЭСП – Электронные средства платежа, в том числе для операций с ЭДС (электронные денежные средства).

## ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API - ПЛАТЕЖИ И ОПЕРАЦИИ ЧЕРЕЗ ПЛАТФОРМЫ ТРЕТЬИХ СТОРОН

ОПИСАНИЕ РЕШЕНИЯ	РЕШАЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОТРЕБНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	КЛЮЧЕВЫЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API
<b>D5. ГРУППОВЫЕ ВЫПЛАТЫ ФЛ</b>		
Возможность осуществления регулярных выплат: реестровые выплаты, зарплатные выплаты, выплаты самозанятым, групповые платежи и прочее.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в проведении массовых исходящих платежей: например, по выплатам зарплат для владельцев МСБ (см. график 31).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Обработка заявки на оплату счета;</li> <li>▶ Обработка заявки на перевод средств.</li> </ul>
<b>D6. РЕГУЛЯРНЫЕ ПЛАТЕЖИ С АВТОРИЗАЦИЕЙ ДЛЯ ПЕРВОГО ПЛАТЕЖА И СОХРАНЕНИЕМ СЧЕТА</b>		
Упрощение проведения платежей путем сохранения платежной информации покупателя.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Нехватка сервиса для управления подписками и регулярными списаниями средств со счета через свою финансовую организацию (см. график 29).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Обработка заявки на проведение повторяющихся платежей;</li> <li>▶ Обработка заявки на оплату счета;</li> <li>▶ Обработка заявки на перевод средств;</li> <li>▶ Подтверждение реквизитов счета получателя.</li> </ul>
<b>D7. АКТИВАЦИЯ СТРАХОВОГО ДОГОВОРА ТРЕТЬЕЙ СТОРОНОЙ</b>		
Возможность гибкого управления страховыми продуктами: например, включение страховки в начале поездки на автомобиле – on demand.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в возможности активировать страховой договор в ситуации, когда это необходимо (см. график 25).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Обработка заявки на активацию страхового полиса.</li> </ul>
<b>D8. ПОКУПКА И ПРОДАЖА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ</b>		
Использование торговых роботов и персональных управляющих финансовыми активами для более эффективной торговли.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в возможности открытия инвестиционного счета или проведения операций с финансовыми инструментами через платформы или решения третьих сторон (см. график 25).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение детальной информации о фин.инструментах на счете;</li> <li>▶ Инициирование транзакций с финансовыми инструментами по счету клиента.</li> </ul>
<b>D9. ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАЦИЙ С БАЛЛАМИ ПРОГРАММ ЛОЯЛЬНОСТИ</b>		
Предоставление возможности конечным потребителям оплачивать и обменивать баллы в рамках нескольких программ лояльности.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в использовании баллов, полученных в программах лояльности банков или финансовых организаций через сайты или приложения третьих сторон (см. график 25).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение информации о бонусных баллах на счете;</li> <li>▶ Получение информации о курсах конвертации баллов между программами;</li> <li>▶ Обработка заявки на погашение с помощью бонусных баллов.</li> </ul>



## Е. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И ИНФОРМАЦИЯ О КЛИЕНТЕ

В рамках данного направления рассматривались новые сервисы с использованием данных о клиентах, предоставляемые финансовыми организациями для других финансовых и нефинансовых организаций (например, идентификация как сервис или скоринг клиентов).

### ► ПРОБЛЕМЫ И БАРЬЕРЫ ◀

**ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ (ФЛ И МСБ) ДАННЫЕ СЕРВИСЫ ЯВЛЯЮТСЯ ЧАСТЬЮ ЦЕПОЧКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И МОГУТ НЕ НЕСТИ ОТДЕЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ, НО ДАЮТ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА УЧАСТНИКОВ РЫНКА.**

Таким образом, данное направление способствует решению следующих проблем и барьеров на рынке:

- ▶ в части развития **конкуренции**: ограничения для развития некрупных игроков из-за дискриминационного доступа к данным о клиентах;
- ▶ в части развития финансовой доступности: сложность или невозможность использования удаленной идентификации для некрупных игроков;
- ▶ в части **повышения инновационности**: ограниченные возможности для игроков по поиску клиентских «инсайтов».

## РЕШЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

В РАМКАХ ДАННОГО НАПРАВЛЕНИЯ БЫЛИ ОПРЕДЕЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ОБЛАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API:

- E1. Обмен данными для KYC проверок;
- E2. Коммерческая идентификация (as-a-service);
- E3. Получение фин. игроками результатов кредитного скоринга.

Результаты опросов физических лиц и участников МСБ продемонстрировали интерес потребителей

к сервису идентификации личности как для получения услуг онлайн, так и для использования сервиса для идентификации клиентов и контрагентов, например при заключении договора, оформлении электронной гарантии или проведении оплат по платежам (53% опрошенных участников МСБ проголосовали за потребность в данном сервисе). В свою очередь, физические лица отметили высокую потребность в подтверждении личности при получении госуслуг – 59% опрошенных респондентов ответили, что точно и скорее хотели бы иметь такую возможность.

### ПОТРЕБНОСТИ ФЛ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЕРВИСА ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ОНЛАЙН УСЛУГ

Для получения госуслуг



Когда вы оформляете продукты в других финансовых организациях



Когда вы оформляете нефинансовые продукты



Точно хотели бы | Скорее хотели бы | Скорее не хотели бы | Точно не хотели бы | Отказ от ответа

График 34. Результаты опроса ФЛ относительно потребностей в решениях и сервисах в части сервисов вокруг данных о клиентах

### ПОТРЕБНОСТИ МСБ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ СЕРВИСА ИДЕНТИФИКАЦИИ КЛИЕНТОВ И КОНТРАГЕНТОВ



Точно нужен | Скорее нужен | Скорее не нужен | Точно не нужен | Не знаю/отказ от ответа

График 35. Результаты опроса МСБ относительно потребностей в решениях и сервисах в части сервисов вокруг данных о клиентах

При этом **физические лица** отметили свою неготовность ни к взаимодействию онлайн с организациями для получения дополнительных возможностей по управлению счетами, ни к добровольному предоставлению информации о своих счетах и операциях для получения более выгодных финансовых предложений

(в среднем 60% респондентов точно не готовы к взаимодействию ни с одной из организаций). Наиболее предпочтительными организациями для взаимодействия онлайн физические лица выделили крупных платежных операторов, таких как MasterCard, Visa, НСПК (Мир) и т.д. (28% из респондентов отметили свою готовность).

### ГОТОВНОСТЬ ФЛ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ ОНЛАЙН С ОРГАНИЗАЦИЯМИ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СЕРВИСОВ

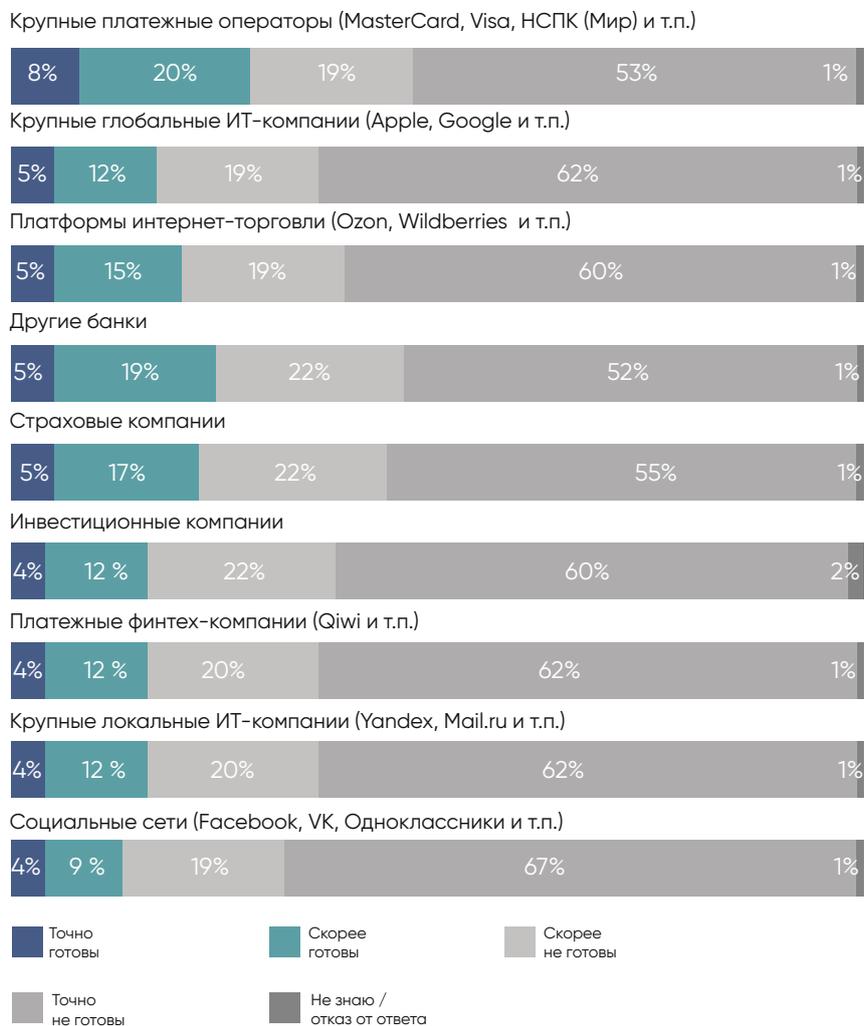


График 36. Результаты опроса ФЛ по готовности к взаимодействию онлайн с организациями для получения дополнительных возможностей по управлению счетами

Стоит заметить, что респонденты также предпочли бы добровольно предоставлять информацию о своих счетах и операциях крупным платежным операторам (27% отвечавших отметили свою готовность к добровольному предоставлению данных).

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ФЛ ПО ДОБРОВОЛЬНОМУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ИНФОРМАЦИИ О СВОИХ СЧЕТАХ И ОПЕРАЦИЯХ

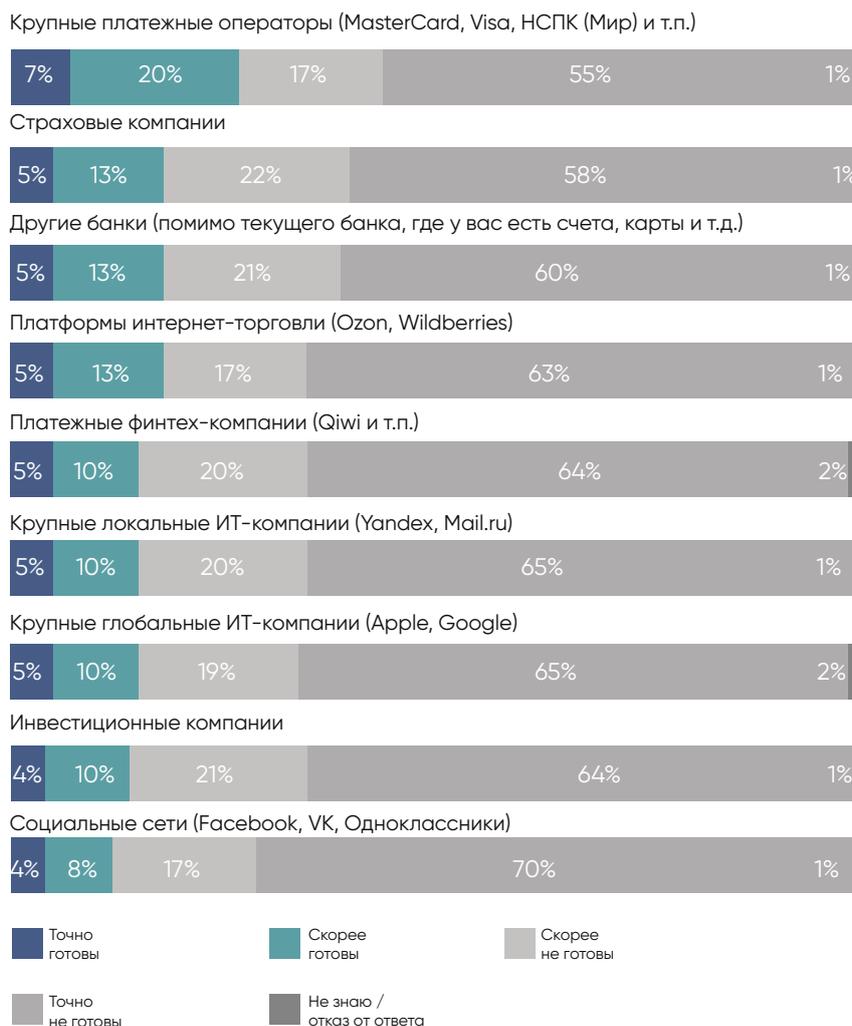


График 37. Результаты опроса ФЛ по добровольному предоставлению информации о своих счетах и операциях

Аналогично физическим лицам и участникам МСБ, наиболее актуальным сервисом вокруг данных о клиентах **участники финансового рынка** выделили идентификацию как сервис – 86% респондентов отметили актуальность данного решения для их организации. В целом, участники рынка оказались заинтересованными указанными сервисами – в среднем, 77% отвечающих проголосовали за актуальность каждого сервиса.

### АКТУАЛЬНОСТЬ РЕШЕНИЙ В ЧАСТИ СЕРВИСОВ ВОКРУГ ДАННЫХ О КЛИЕНТАХ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА



График 38. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке актуальности внедрения областей применения Открытых API в части сервисов вокруг данных о клиентах

## ▶ СЛОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ◀

При этом в части сложности внедрения участники рынка также отметили получение идентификационных данных клиента и данных об авторизации как одна из самых сложных к внедрению бизнес-функ-

ций Открытых API (76% участников проголосовали за высокую и среднюю сложность). Получение скоринга по клиенту было выделено как функция с наименее сложной степенью внедрения из всех.

### СЛОЖНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ API В ЧАСТИ СЕРВИСОВ ВОКРУГ ДАННЫХ О КЛИЕНТАХ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ РЫНКА



График 39. Результаты опроса участников финансового рынка по оценке сложности внедрения Открытых API в рамках сервисов вокруг данных о клиентах

## ▶ ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ◀

Каждая область применения Открытых API отражает те или иные проблемы и сложности, с которыми сталкиваются потребители при использовании сервисов вокруг данных о клиентах. На основе между-

народной практики внедрения стандартов Открытых API для каждой области применения был определен конкретный набор ключевые бизнес-функции Открытых API.

# ОПИСАНИЕ ОБЛАСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API В ЧАСТИ ИДЕНТИФИКАЦИИ И ИНФОРМАЦИИ О КЛИЕНТЕ

ОПИСАНИЕ РЕШЕНИЯ	РЕШАЕМЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОТРЕБНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	КЛЮЧЕВЫЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API
<b>Е1. ОБМЕН ДАННЫМИ ДЛЯ KYC ПРОВЕРОК</b>		
Создание инструментов для упрощения и ускорения процесса передачи информации по KYC между финансовыми организациями для упрощения открытия финансовых продуктов	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в сервисе проверки клиента KYC, релевантного для участников финансового рынка (см. график 38).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение данных KYC проверки клиента.</li> </ul>
<b>Е2. КОММЕРЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ (AS-A-SERVICE)</b>		
Проведение идентификации по поручению третьей стороны: например, сервисы проверки благонадежности контрагентов.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в сервисе подтверждения личности для получения онлайн услуг (см. график 34);</li> <li>▶ Потребность в сервисе идентификации клиентов и контрагентов, например при заключении договора, оформлении электронной гарантии или проведении оплат по платежам (см. график 35).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение идентификационных данных клиента.</li> </ul>
<b>Е3. ПОЛУЧЕНИЕ ФИН. ИГРОКАМИ РЕЗУЛЬТАТОВ КРЕДИТНОГО СКОРИНГА</b>		
Создание адаптированных финансовых продуктов для более качественной и полной оценки заемщиков и снижения кредитного риска.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Актуальность сервиса скоринга клиента, релевантного для участников финансового рынка (см. график 38).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Получение данных скоринга по клиенту.</li> </ul>



## Предложения обязательных и рекомендательных Открытых API

### ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА УЧАСТНИКОВ РЫНКА

В рамках опроса участники рынка выделили ключевые бизнес-функции Открытых API, которые, по их мнению, должны раскрываться в обязательном порядке. При этом мнения респондентов отличались в зависимости от сегмента финансового рынка, к которому они относились (банки, страховые компании, МФО или другие сегменты).

*«Стандартизация и обязательность API важна и, как метод борьбы с монополией на рынке, и как тема роста конкуренции на рынке. Нам в сторону API все равно нужно идти, чтобы все шло в одну сторону»*

*(Топ-10 Банк)*

При этом некоторые игроки финансового рынка высказали критическое отношение к введению обязательности Открытых API на российском рынке, так как это требует значительных инвестиций, а получить реальную выгоду рынок сможет только в долгосрочной перспективе (на горизонте 20+ лет).

## ВСЕ СЕГМЕНТЫ

**БОЛЬШИНСТВО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УЧАСТНИКОВ РЫНКА ОТМЕТИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ АРІ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ БАНКАМИ:**

- ▶ получение информации о продуктах банка (счет, карта, депозит) (70% респондентов);
- ▶ получение информации об отделениях (69% респондентов);
- ▶ получение баланса по счету (70% участников опроса);
- ▶ подтверждение реквизитов счета получателя (70% опрошенных);
- ▶ получение информации о банкоматах / устройствах самообслуживания (67% респондентов);
- ▶ перевод денежных средств (60% респондентов);
- ▶ проведение повторяющихся платежей (60% респондентов);
- ▶ обработка заявки на открытие счета (60% респондентов);
- ▶ получение информации о всех продуктах клиента (59% респондентов);
- ▶ установка согласия на проведение повторяющихся платежей (59% респондентов);
- ▶ получение идентификационных данных клиента и данных об авторизации (56% респондентов);
- ▶ получение данных КУС проверки клиента (56% респондентов);
- ▶ получение детальной информации о счете (54% респондентов);
- ▶ переводы денежных средств по выставленному счету (54% респондентов);
- ▶ переводы денежных средств по требованию получателя средств (51% респондентов);
- ▶ получение детальной информации о транзакциях (50% респондентов);
- ▶ обработка заявки на оформление кредитного продукта (46% респондентов);
- ▶ получение данных скоринга по клиенту (43% респондентов);

### ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ БАНКАМИ ПО МНЕНИЮ ВСЕХ СЕГМЕНТОВ



График 40. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных банками (Open Banking)

**В ЧАСТИ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ ДРУГИМИ ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ (СТРАХОВЫМИ, ИНВЕСТИЦИОННЫМИ КОМПАНИЯМИ) БОЛЬШИНСТВО УЧАСТНИКОВ РЫНКА ВЫДЕЛИЛИ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ:**

- ▶ получение информации об отделениях финансовых организаций (64% респондентов);
- ▶ получение информации о продуктах страховой компании (60% участников опроса);
- ▶ получение информации об инвестиционных продуктах (от профучастника рынка) (60% респондентов).

**ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ ВСЕХ СЕГМЕНТОВ**



График 41. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных финансовыми компаниями (Open Finance)

**ОТНОСИТЕЛЬНО ТОГО, КАКИЕ НЕФИНАНСОВЫЕ ИГРОКИ ДОЛЖНЫ РАСКРЫВАТЬ СВОИ ДАННЫЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ СЕРВИСОВ И УСЛУГ, УЧАСТНИКИ РЫНКА ОТМЕТИЛИ КАК КЛЮЧЕВЫЕ:**

- ▶ мобильные операторы (73% респондентов).
- ▶ маркетплейсы, доски объявлений и онлайн-агрегаторы (67% респондентов);
- ▶ представители ритейла (розница e-commerce или offline) (53% респондентов);

### **ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ НЕФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ ВСЕХ СЕГМЕНТОВ**



График 42. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных нефинансовыми компаниями

## БАНКИ

БОЛЬШИНСТВО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БАНКОВСКОГО СЕГМЕНТА ОТМЕТИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ БАНКАМИ:

- ▶ получение информации об отделениях (90% респондентов);
- ▶ получение информации о банкоматах / устройствах самообслуживания (90% опрошенных);
- ▶ получение баланса по счету (80% участников опроса);
- ▶ обработка заявки на открытие счета (75% респондентов).

### ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ БАНКАМИ ПО МНЕНИЮ БАНКОВ



График 43. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных банками (Open Banking)

**В ЧАСТИ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ ДРУГИМИ ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ (СТРАХОВЫМИ, ИНВЕСТИЦИОННЫМИ КОМПАНИЯМИ) БОЛЬШИНСТВО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БАНКОВ ВЫДЕЛИЛИ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ:**

- ▶ получение информации об инвестиционных продуктах (от профессиональных участников рынка) – 60% респондентов;
- ▶ получение информации об отделениях финансовых организаций – 60% участников опроса.

### **ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ БАНКОВ**



График 44. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных финансовыми компаниями (Open Finance)

**ОТНОСИТЕЛЬНО ТОГО, КАКИЕ НЕФИНАНСОВЫЕ ИГРОКИ ДОЛЖНЫ РАСКРЫВАТЬ СВОИ ДАННЫЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ СЕРВИСОВ И УСЛУГ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ БАНКОВ ОТМЕТИЛИ КАК КЛЮЧЕВЫЕ:**

- ▶ доски объявлений и онлайн-агрегаторы (80% респондентов);
- ▶ представители ритейла (розница e-commerce или offline) (75% участников опроса);
- ▶ мобильные операторы (70% опрошенных).

При этом некоторые участники опроса отметили, что на данный момент уровень зрелости нефинансовых игроков, в том числе телекоммуникационных компаний, достаточно низок. Это может создать дополнительные трудности в случае раскрытия данных подобными компаниями

**ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ НЕФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ БАНКОВ**



График 45. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных нефинансовыми компаниями

## СТРАХОВЫЕ КОМПАНИИ

БОЛЬШИНСТВО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СТРАХОВОГО СЕКТОРА ОТМЕТИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ БАНКАМИ:

- ▶ подтверждение реквизитов счета получателя – 75% опрошенных;
- ▶ автоматическое обновление условий по продуктам – 75% респондентов.

### ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ БАНКАМИ ПО МНЕНИЮ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ



График 46. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных банками (Open Banking)

**В ЧАСТИ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ СТРАХОВЫМИ И ИНВЕСТИЦИОННЫМИ КОМПАНИЯМИ БОЛЬШИНСТВО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ ВЫДЕЛИЛИ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ:**

- ▶ получение детальной информации о страховых продуктах клиента – 83% опрошенных;
- ▶ получение информации о продуктах страховой компании – 79% опрошенных;
- ▶ обработка заявки на активацию/деактивацию страхового полиса – 75% участников опроса.

### **ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ**



График 47. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных финансовыми компаниями (Open Finance)

**ОТНОСИТЕЛЬНО ТОГО, КАКИЕ НЕФИНАНСОВЫЕ ИГРОКИ ДОЛЖНЫ РАСКРЫВАТЬ СВОИ ДАННЫЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ СЕРВИСОВ И УСЛУГ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ СТРАХОВЫХ ОТМЕТИЛИ КАК КЛЮЧЕВЫЕ:**

- ▶ мобильные операторы (86% опрошенных);
- ▶ доски объявлений и онлайн-агрегаторы (73% респондентов).

### **ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ НЕФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ**



График 48. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных нефинансовыми компаниями

## ПРОЧИЕ ИГРОКИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА <sup>15</sup>

БОЛЬШИНСТВО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРОЧИХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОТМЕТИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ БИЗНЕС-ФУНКЦИИ ОТКРЫТЫХ API КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ДЛЯ РАСКРЫТИЯ БАНКАМИ:

- ▶ подтверждение реквизитов счета получателя – 91% опрошенных;
- ▶ автоматическое обновление условий по продуктам – 91% респондентов;
- ▶ предоставление информации о продуктах банка – 91% участников;
- ▶ получение баланса по счету – 91% респондентов;
- ▶ перевод денежных средств – 91% опрошенных.

### ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ БАНКАМИ ПО МНЕНИЮ ПРОЧИХ ФИНАНСОВЫХ ИГРОКОВ



График 49. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных банками (Open Banking)

<sup>15</sup> Прочие игроки финансового рынка включают финтех-организации, МФО, НПФ, технологические компании, платежные сервисы, компании, осуществляющие деятельность на рынке ценных бумаг

**В ЧАСТИ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ СТРАХОВЫМИ И ИНВЕСТИЦИОННЫМИ КОМПАНИЯМИ БОЛЬШИНСТВО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРОЧИХ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫДЕЛИЛИ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ:**

- ▶ получение информации о продуктах страховой компании – 82% опрошенных;
- ▶ получение информации о продуктах страховой компании – 82% опрошенных;
- ▶ получение информации об инвестиционных продуктах (от профессиональных участников рынка) – 73% опрошенных;
- ▶ получение информации о страховых продуктах клиента – 73% респондентов;
- ▶ получение информации об отделах финансовых организаций – 73% участников опроса;

**ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ ПРОЧИХ ФИНАНСОВЫХ ИГРОКОВ**



График 50. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных финансовыми компаниями (Open Finance)

В части раскрытия данных **нефинансовыми игроками**, остальные финансовые организации считают наиболее полезной для развития новых сервисов и услуг информацию от мобильных операторов (82%) и досок объявлений и онлайн-агрегаторов (73%).

### ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ДАННЫХ НЕФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ ПО МНЕНИЮ ПРОЧИХ ФИНАНСОВЫХ ИГРОКОВ



График 51. Результаты опроса участников финансового рынка по обязательности раскрытия данных нефинансовыми компаниями



# Предложения обязательных<sup>16</sup> и рекомендательных открытых API для внедрения

На основании собранных в ходе опросов оценок актуальности областей применения Открытых API для потребителей и участников рынка, экспертной оценки влияния на стратегические цели Банка России и оценки сложности внедрения участниками финансового рынка, были определены предложения по приоритизации внедрения стандартов Открытых API на российском рынке.

Также на основании оценки актуальности для потребителей, анализа международной практики внедрения стандартов Открытых API и мнения участников финансового рынка по результатам проведенных опросов были получены предложения по потенциальной обязательности или рекомендательности раскрытия участниками рынка отдельных типов данных.

Под потенциальной обязательностью внедрения стандартов Открытых API понимается возможность разработки и внедрения специального регулирования, обязывающего игроков, подпадающих под требования (например, наиболее крупных или значимых участников рынка, совокупно занимающих значительную долю рынка финансовых услуг в разрезе конкретных сегментов) раскрывать данные в соответствии с едиными утвержденными для рынка стандартами.

В перечень потенциально обязательных были включены те бизнес-функции Открытых API, которые оказывают наибольшее влияние на стратегические цели, являются обязательными на международных рынках со схожими предпосылками и целями внедрения Открытых API, а также являются актуальными по результатам опроса. Все остальные бизнес-функции Открытых API рассматриваются как потенциально рекомендательные.

<sup>16</sup> Перечень потенциально обязательных Открытых API – это API, которые могут стать обязательными, если Регулятор примет такое решение, с учетом международного опыта, востребованности на рынке и стратегических целей. Введение такого регулирования предполагает дополнительную проработку и принятие решений по периметру обязательности (перечень игроков, виды и условия раскрытия данных через Открытые API)

## ВЕРХНЕУРОВНЕВЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ КЛЮЧЕВЫХ БИЗНЕС-ФУНКЦИЙ ОТКРЫТЫХ API – I ЭТАП

№	Сегмент	Ключевые бизнес-функции открытых API	Эффект на стратегические цели				Актуальность			Сложность для УФР*	Обязательность		Обязательность*	Этапность*	Функциональные блоки применения открытых API
			К*	ФД*	И*	Итого	ФЛ*	МСБ*	УФР*		В международной практике*	По мнению участников рынка*			
1	Банковский сектор	Получение баланса по счету (стандарт опубликован)	4,4	4,5	5,0	4,6	68%	44%	53%	1,7	56%	70%	64%	3,6	Информация о счете/учетной записи
2	Банковский сектор	Получение детальной информации о счете (стандарт опубликован)	4,9	4,5	5,0	4,8	68%	44%	53%	2,0	50%	54%	58%	3,7	
3	Банковский сектор	Получение информации о всех продуктах клиента (стандарт в проработке)	4,9	4,5	5,0	4,8	68%	44%	53%	2,4	67%	59%	66%	3,8	
4	Банковский сектор	Получение детальной информации о транзакциях (стандарт опубликован)	4,9	4,5	5,0	4,8	68%	44%	53%	2,1	57%	50%	60%	3,7	Поведенческая информация
5	Банковский сектор	Получение информации о продуктах банка (счет, карта, депозит, кредит) (стандарт в проработке)	3,5	4,5	2,5	3,6	55%	79%	64%	1,7	50%	70%	69%	3,5	Открытая информация о продуктах
6	Банковский сектор	Подтверждение реквизитов счета получателя	4,9	4,5	3,4	4,4	62%	53%	57%	2,0	60%	70%	64%	3,6	Иницирование платежей
7	Банковский сектор	Перевод денежных средств (иницирование платежа, получение статуса платежа, получение деталей платежа) (стандарт опубликован)	4,9	4,5	3,4	4,4	64%	40%	69%	2,4	50%	60%	57%	3,6	

\* Эффект на стратегические цели – сводная оценка по всем целям (0-5); Актуальность для ФЛ, МСБ и УФР – по результатам опроса (по всем решениям); Сложность для УФР – по результатам опроса (0-5); Обязательность в международной практике – доля стран с введенным стандартом; Обязательность – сводный балл (0-100%); Этапность – сводный балл (0-5)  
К – влияние на конкуренцию, ФД – влияние на финансовую доступность, И – влияние на инновационность

**КАК ПЕРВЫЙ ПРИОРИТЕТ РАССМАТРИВАЕТСЯ ВНЕДРЕНИЕ СТАНДАРТОВ ДЛЯ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ КЛИЕНТА (С ЕГО СОГЛАСИЯ) – ОБ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРОДУКТАХ, ДАННЫХ ПО СЧЕТУ И ТРАНЗАКЦИЯМ. ВВЕДЕНИЕ ТАКИХ СТАНДАРТОВ СОЗДАСТ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ РЕШЕНИЙ В ОБЛАСТИ АГРЕГАЦИИ ИНФОРМАЦИИ И МУЛЬТИБАНКОВСКИХ СЕРВИСОВ, В ЧАСТНОСТИ:**

- ▶ для контроля и управления счетами и финансовыми продуктами в «одном окне» (например, PFM и BFM);
- ▶ для кредитования и рефинансирования;
- ▶ персонализации предложений и рекомендаций.

Также эти стандарты послужат основой для развития решений по другим направлениям – например, подтверждение баланса для платежных сервисов, характеристик продуктов для операций с продуктами или оформления новых продуктов на платформах третьих сторон. Развитие таких сервисов может способствовать повышению конкуренции и финансовой доступности за счет удобства доступа потребителей к своим финансовым данным и снижения «завязанности» на конкретные финансовые организации.

Для доступа к данным клиента в финансовой организации со стороны других участников рынка необходимо **введение обязательности** раскрытия таких данных игроками на основании распоряжения клиента – на это указывает большинство опрошенных участников финансового рынка. В международной практике внедрение подобных стандартов на обязательной основе требуется почти во всех странах с регулированием Open Banking, в частности, в **Великобритании, ЕС, Австралии, Мексике и Бразилии.**

Также на первом этапе могут быть внедрены стандарты Открытых API, обеспечивающие обмен **публичными данными о банковских продуктах**. Обязательное раскрытие информации о продуктах в стандартизованном формате (на начальном этапе – по запросу, затем – в режиме автоматического обновления данных участниками рынка) будет способствовать развитию новых бизнес-моделей, таких как агрегаторы и маркетплейсы, и упростит встраивание продаж финансовых продуктов в платформы третьих сторон, что будет способствовать повышению конкуренции. Это даст потребителям свободу выбора и более актуальное предложение финансовых услуг, повышая цифровую, ассортиментную и ценовую доступность ключевых финансовых продуктов.

Актуальность таких решений особенно подчеркивают как **МСБ** (79% респондентов отметили высокую актуальность), так и сами **участники финансового рынка** (64% респондентов). Раскрытие публичной информации в режиме «только чтение» предполагает относительно невысокую сложность и риски внедрения. Как пример, внедрение подобных стандартов банками **обязательно в Австралии и Бразилии.**

По мнению участников финансового рынка, стандарты Открытых API в части **инициирования платежей** (в первой версии выпущены Банком России в 2020 году, сейчас идет доработка и расширение стандарта) также потенциально могут быть включены в перечень обязательных в рамках первого этапа, что позволит унифицировать и сделать более безопасным подключение внешних участников для проведения платежей с банковского счета клиента. Это будет способствовать развитию здоровой конкуренции на платежном рынке и дальнейшему повышению инновационности в платежах за счет развития новых сервисов на базе общих стандартов.

В рамках исследования **высокую актуальность сервисов инициирования платежей** отметили и потребители (64% физических лиц), и участники рынка (69% респондентов). Но участники рынка указали и на **более высокую сложность** внедрения API по инициированию платежей – поскольку это предполагает транзакционный («чтение + запись») и потенциально высокочастотный тип взаимодействия, с высокими требованиями к безопасности и быстродействию. С учетом оценки сложности внедрения API по инициированию платежей целесообразно рассмотреть более постепенное внедрение и учесть опыт внедрения API для раскрытия типов данных в режиме «только чтение».

При этом внедрение платежных стандартов важно синхронизировать с инициативами по развитию СБП (требования к подключению участников, развитие сценариев платежей и сервисов на их основе, введение агентской или непрямой модели подключения) и другими инициативами по развитию платежной инфраструктуры (платежной системы Банка России, цифрового рубля и т.д.).

В глобальной практике внедрение стандартов Открытых API в части платежей носит **обязательный** характер в **ЕС, Великобритании, Мексике и Бразилии.**

## ВЕРХНЕУРОВНЕВЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫХ КЛЮЧЕВЫХ БИЗНЕС-ФУНКЦИЙ ОТКРЫТЫХ API – I ЭТАП

№	Сегмент	Ключевые бизнес-функции открытых API	Эффект на стратегические цели				Актуальность			Сложность для УФР*	Обязательность		Обязательность*	Этапность*	Функциональные блоки применения открытых API
			К*	ФД*	И*	Итог	ФЛ*	МСБ*	УФР*		В международной практике*	По мнению участников рынка*			
1	Все сегменты	Проведение идентификации / авторизации клиента	5,0	3,4	3,8	4,1	59%	52%	86%	3,0	33%	56%	48%	4,0	Идентификация и информация о клиенте
2	Все сегменты	Получение данных KYC проверки клиента	5,0	3,4	3,8	4,1	-	-	80%	3,1	0%	56%	32%	3,9	
3	Все сегменты	Получение данных скоринга по клиенту	3,9	4,5	3,8	4,1	55%	28%	64%	2,9	0%	43%	31%	3,5	

Как рекомендательные к внедрению на первом этапе могут быть введены стандарты по **идентификации и информации о клиенте**. Участники рынка отмечали высокую важность стандартов для **кросс-идентификации (86%** опрошенных руководителей), а также для возможности обмена данными по клиенту для **проведения KYC процедур и проверок (80%) и скоринга (64%** респондентов).

Введение таких стандартов позволит игрокам по единым и понятным правилам и в безопасном режиме предоставлять другим участникам рынка собственные цифровые сервисы по модели «as-a-service», монетизируя собственные данные и технологические решения. В периметре всего рынка развитие возможностей по удаленной идентификации и получению расширенной информации о клиентах для более

выгодных условий по продуктам будут способствовать повышению цифровой и ценовой доступности финансовых услуг.

С учетом актуальности этих сервисов для игроков разных отраслей, разработка стандартов должна вестись с учетом их возможного **кросс-отраслевого использования**. Однако внедрение таких стандартов сопряжено с достаточно высокой сложностью (что отмечают участники рынка) и может потребовать регуляторных изменений, по крайней мере в части возможности проведения идентификации «как-сервис». Разработка этих стандартов может в первую очередь быть нацелена на банки как провайдеров подобных сервисов, но в дальнейшем возможно расширение на другие сегменты финансового рынка.

\*Эффект на стратегические цели – сводная оценка по всем целям (0-5); Актуальность для ФЛ, МСБ и УФР – по результатам опроса (по всем решениям); Сложность для УФР – по результатам опроса (0-5); Обязательность в международной практике – доля стран с введенным стандартом; Обязательность – сводный балл (0-100%); Этапность – сводный балл (0-5)  
К – влияние на конкуренцию, ФД – влияние на финансовую доступность, И – влияние на инновационность

## ВЕРХНЕУРОВНЕВЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ КЛЮЧЕВЫХ БИЗНЕС-ФУНКЦИЙ ОТКРЫТЫХ API – II ЭТАП

№	Сегмент	Ключевые бизнес-функции открытых API	Эффект на стратегические цели				Актуальность			Сложность для УФР*	Обязательность		Обязательность*	Этапность*	Функциональные блоки применения открытых API
			К*	ФД*	И*	Итого	ФЛ*	МСБ*	УФР*		В международной практике*	По мнению участников рынка*			
1	Банковский сектор	Установка согласия на проведение повторяющихся платежей (согласие, расписание платежей, параметры платежа)	2,6	3,4	3,4	3,1	62%	40%	69%	2,4	67%	59%	63%	3,1	Инициирование платежей
2	Банковский сектор	Проведение повторяющихся платежей (инициирование, подтверждение достаточности средств)	2,6	3,4	3,4	3,1	62%	40%	69%	2,5	67%	60%	64%	3,1	
3	Банковский сектор	Переводы денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование), авторизации на прямое списание средств (заранее данный акцепт, платежное требование)	3,5	4,5	3,4	3,8	62%	39%	50%	2,6	50%	51%	55%	3,4	
4	Банковский сектор	Переводы денежных средств по выставленному счету (частичная или полная оплата, отказ от оплаты, отсрочка оплаты)	3,5	4,5	2,3	3,5	64%	40%	57%	2,5	67%	54%	63%	3,3	
5	Страхование	Получение информации о страховых продуктах клиента (для отдельных категорий страхования)	2,9	3,4	3,8	3,3	55%	-	64%	2,0	50%	60%	54%	3,4	Информация о счете/учетной записи

\* Эффект на стратегические цели – сводная оценка по всем целям (0-5); Актуальность для ФЛ, МСБ и УФР – по результатам опроса (по всем решениям); Сложность для УФР – по результатам опроса (0-5); Обязательность в международной практике – доля стран с введенным стандартом; Обязательность – сводный балл (0-100%); Этапность – сводный балл (0-5).  
К – влияние на конкуренцию, ФД – влияние на финансовую доступность, И – влияние на инновационность

На следующем этапе могут быть расширены стандарты по **инициированию платежей** в части **дополнительных платежных сервисов**, включая различные типы автоматических платежей (по расписанию, по подписке, на основании преднастроенной авторизации) и управление запросами платежа. Внедрение таких стандартов позволит создавать новые инновационные сервисы для конечных потребителей и даст дополнительные возможности для развития конкуренции в платежной сфере за счет равных условий для игроков.

Результаты опроса показали достаточную востребованность подобных решений как для потребителей, так и для поставщиков финансовых услуг – в частности сервисы по управлению регулярными списаниями средств **актуальны для 62% ФЛ**.

О необходимости обязательности стандартов на проведение повторяющихся платежей заявили **более половины банков и 71% страховых компаний и остальных участников финансового рынка** (в среднем 60% по всем сегментам участников рынка). В международной практике пока есть только отдельные примеры внедрения стандартов в части дополнительных платежных сервисов, которые реализуются в рамках стандартов Open API по инициированию платежей (как VRP – Variable Recurring Payments в Open Banking стандартах в Великобритании) или национальных инициатив по развитию платежной среды (например, как SEPA RTP Scheme в Европе или Request-to-Pay в Великобритании).

Также в рамках следующего этапа возможно расширение стандартов в сторону **Open Finance** с предоставлением доступа к отдельным **данным клиента (с его согласия) по страховым продуктам**. Раскрытие таких данных крупными игроками в обязательном порядке может быть целесообразно для типовых страховых продуктов – отдельных категорий обязательных или вмененных страховых продуктов, где более критичен доступ к таким данным со стороны внешних участников и есть потребность в стандартизации условий по таким продуктам (например, в ОСАГО и ипотечном страховании); тогда как по остальным менее стандартизированным продуктам такие стандарты могут носить рекомендательный характер. Раскрытие таких данных позволит использовать информацию о страховом покрытии в банковских процессах (например, в ипотечном и залоговом кредитовании) и в страховом андеррайтинге, снижая издержки участников рынка. В международной практике внедрение **стандартов Open Finance** пока еще находится на ранней стадии (в частности, планируется или обсуждается в Австралии, Великобритании, Бразилии, Гонконге, Сингапуре).

## ВЕРХНЕУРОВНЕВЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫХ КЛЮЧЕВЫХ БИЗНЕС-ФУНКЦИЙ ОТКРЫТЫХ API – II ЭТАП

№	Сегмент	Ключевые бизнес-функции открытых API	Эффект на стратегические цели				Актуальность			Сложность для УФР*	Обязательность		Обязательность*	Этапность*	Функциональные блоки применения открытых API
			К*	ФД*	И*	Итого	ФЛ*	МСБ*	УФР*		В международной практике*	По мнению участников рынка*			
1	Банковский сектор	Обработка заявки на открытие счета (стандарт в разработке)	2,8	4,5	1,1	2,9	56%	67%	39%	2,0	0%	60%	40%	3,0	Управление продуктами
2	Банковский сектор	Обработка заявки на оформление кредитного продукта (стандарт в проработке)	3,9	4,5	2,3	3,7	50%	53%	47%	2,2	33%	46%	44%	3,0	
3	Страхование	Обработка заявки на оформление страхового полиса	2,9	3,4	2,5	2,9	48%	29%	63%	2,1	0%	47%	27%	3,0	
4	Страхование	Получение информации о продуктах страховой компании	3,8	3,0	5,0	3,9	16%	37%	64%	2,0	0%	60%	27%	3,2	Открытая информация о продуктах
5	Инвестиции	Получение информации об инвестиционных продуктах от проф участников рынка	3,5	3,4	2,5	3,2	13%	-	62%	1,8	0%	60%	17%	3,0	
6	Инвестиции	Получение информации о финансовых инструментах от проф участников рынка	3,5	3,4	2,5	3,2	13%	-	62%	2,1	0%	51%	15%	3,0	
7	МФО	Получение публичной информации о продуктах МФО	3,8	3,0	5,0	3,9	28%	-	64%	2,4	0%	70%	25%	3,3	Информация о счете/учетной записи
8	Страхование	Получение информации по страховым продуктам клиента (для различных категорий страхования)	2,9	3,4	3,8	3,3	55%	-	59%	2,2	0%	57%	34%	3,2	
9	МФО	Получение информации о продуктах клиента в МФО	3,5	3,5	5,0	3,9	68%	44%	53%	2,4	0%	75%	42%	3,4	

\*Эффект на стратегические цели – сводная оценка по всем целям (0-5); Актуальность для ФЛ, МСБ и УФР – по результатам опроса (по всем решениям); Сложность для УФР – по результатам опроса (0-5); Обязательность в международной практике – доля стран с введенным стандартом; Обязательность – сводный балл (0-100%); Этапность – сводный балл (0-5)  
К – влияние на конкуренцию, ФД – влияние на финансовую доступность, И – влияние на инновационность

Как рекомендательные на следующем этапе могут быть определены стандарты по **управлению продуктами**, позволяющие обеспечить оформление типовых банковских и страховых продуктов через платформы третьих сторон: наличие единого стандарта сможет упростить подключение для участников рынка, снизить издержки на интеграцию и поддержать развитие новых инновационных бизнес-моделей на финансовом рынке, включая «встраивание» финансовых сервисов в бизнес нефинансовых игроков и развитие финансовых помощников, агрегирующих продукты и услуги разных провайдеров.

На этом этапе могут быть также разработаны общие стандарты для предоставления **публичной информации о финансовых продуктах небанковских организаций** – страхование, инвестиционные продукты (например, ИИС, брокерские счета, фонды коллективных инвестиций) и финансовые инструменты профессиональных участников рынка, продукты МФО. С учетом текущих инициатив по реализации витрин и маркетплейсов для инвестиционных услуг, это позволит формализовать использование общих стандартов для подключения участников, а также способствовать более прозрачному и объективному выбору для потребителя. Так, об актуальности решений по сравнению и выбору инвестиционных продуктов и финансовых инструментов, использующих данные типы API, в рам-

ках опроса заявили **58%** физических лиц – пользователей инвестиционных продуктов и 49% физических лиц – пользователей страховых продуктов (это 13% и 16% от общей базы респондентов – физических лиц соответственно).

Также возможно расширение стандартов для доступа к финансовым данным клиента на небанковские **сегменты финансового рынка** – для получения информации о кредитах клиентов в микрофинансовых организациях и всех используемых клиентом страховых продуктах. Унифицированный доступ к этой информации будет способствовать дальнейшему развитию сервисов по управлению финансовыми продуктами, индивидуальным рекомендациям по управлению финансами, создавая более конкурентный и инновационный ландшафт на финансовом рынке и способствуя повышению осознанного использования финансовых услуг. Также доступ к информации о продуктах клиента сможет поддержать развитие продаж добровольного страхования за счет рекомендательных сервисов. Возможность доступа игроков к информации о кредитах в МФО и о страховых продуктах будет способствовать снижению кредитных и страховых рисков, оптимизации ценообразования и персонализации предложений, повышая доступность финансовых услуг для потребителей.

## ВЕРХНЕУРОВНЕВЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ КЛЮЧЕВЫХ БИЗНЕС-ФУНКЦИЙ ОТКРЫТЫХ API – III ЭТАП

№	Сегмент	Ключевые бизнес-функции открытых API	Эффект на стратегические цели				Актуальность			Сложность для УФР*	Обязательность		Обязательность*	Этапность*	Функциональные блоки применения открытых API
			К*	ФД*	И*	Итог	ФЛ*	МСБ*	УФР*		В международной практике*	По мнению участников рынка*			
1	Банки/Все	Получение информации об отделениях (стандарт опубликован)	2,0	2,3	2,5	2,2	67%	76%	49%	1,0	75%	69%	70%	2,6	Открытые публичные данные
2	Банки	Получение информации о банкоматах, терминалах и устройствах самообслуживания (стандарт опубликован)	2,0	2,3	2,5	2,2	67%	76%	49%	0,9	67%	67%	67%	2,6	

В рамках третьего этапа возможно внедрение стандартов Открытых API для получения **публичной информации об финансовых организациях**, включая информацию об отделениях и точках продаж и обслуживания, а также банкоматах, терминалах и устройствах самообслуживания. Внедрение данных стандартов позволит улучшить физическую доступность финансовых услуг за счет удобных сервисов поиска местоположения и информации о предоставляемых услугах отделений и графиках работы финансовых организаций, банкоматов и устройств самообслуживания.

На текущий момент уже реализован пилотный проект по использованию общего стандарта с участием ряда банков. В перспективе возможно расширение числа организаций (в том числе на игроков других сегментов финансового рынка), а также расширение раскрываемых данных (например, по доступности, операциям и лимитам в банкоматах, терминальной сети),

что позволит потребителям более удобно пользоваться финансовыми услугами и сравнивать информацию о финансовых организациях на внешних сервисах и площадках. Потребители отмечают относительно высокую **актуальность** таких сервисов (важно для **67%** физических лиц и **76%** МСБ), а сложность реализации при этом относительно невелика, но с точки зрения критичности для развития финансового рынка данные стандарты носят скорее вспомогательный характер, что определяет низкую приоритетность в раскрытии таких данных.

Большинство участников рынка отмечают **обязательность** внедрения данных стандартов – **69%** респондентов указали на обязательность для получения информации об отделениях и **67%** – для информации о банкоматах и устройствах самообслуживания. Из международных примеров, подобные стандарты являются обязательными в **Мексике и Бразилии**.

\*Эффект на стратегические цели – сводная оценка по всем целям (0-5); Актуальность для ФЛ, МСБ и УФР – по результатам опроса (по всем решениям); Сложность для УФР – по результатам опроса (0-5); Обязательность в международной практике – доля стран с введенным стандартом; Обязательность – сводный балл (0-100%); Этапность – сводный балл (0-5)  
К – влияние на конкуренцию, ФД – влияние на финансовую доступность, И – влияние на инновационность

## ВЕРХНЕУРОВНЕВЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫХ КЛЮЧЕВЫХ БИЗНЕС-ФУНКЦИЙ ОТКРЫТЫХ API – III ЭТАП

№	Сегмент	Ключевые бизнес-функции открытых API	Эффект на стратегические цели				Актуальность			Сложность для УФР*	Обязательность		Обязательность*	Этапность*	Функциональные блоки применения открытых API
			К*	ФД*	И*	Итого	ФЛ*	МСБ*	УФР*		В международной практике*	По мнению участников рынка*			
1	Инвестиции	Получение информации об инвестиционном продукте клиента	2,7	3,3	3,8	3,2	53%	-	51%	2,6	0%	47%	30%	2,8	Информация о счете/учетной записи
2	Инвестиции	Получение детальной информации о финансовых инструментах на счете клиента (ЦБ, драгоценные металлы, ПИФ и т.д.)	2,7	3,3	3,8	3,2	53%	-	51%	2,9	0%	39%	29%	2,9	
3	МФО	Обработка заявки на оформление кредитного продукта в МФО	3,0	4,0	2,3	3,1	50%	53%	47%	2,2	0%	50%	31%	2,8	Управление продуктами
4	Инвестиции	Обработка заявки на открытие брокерского или индивидуального инвестиционного счета	2,7	3,3	1,3	2,5	35%	-	29%	2,6	0%	34%	18%	2,2	
5	Страхование	Обработка заявки на активацию / изменение страхового полиса	2,2	3,4	5,0	3,3	57%	-	47%	2,3	0%	50%	27%	2,9	
6	Инвестиции	Инициирование транзакций с финансовыми инструментами по инвестиционному счету клиента	2,7	3,3	2,5	2,8	35%	-	27%	2,9	0%	29%	12%	2,4	

\*Эффект на стратегические цели – сводная оценка по всем целям (0-5); Актуальность для ФЛ, МСБ и УФР – по результатам опроса (по всем решениям); Сложность для УФР – по результатам опроса (0-5); Обязательность в международной практике – доля стран с введенным стандартом; Обязательность – сводный балл (0-100%); Этапность – сводный балл (0-5)  
К – влияние на конкуренцию, ФД – влияние на финансовую доступность, И – влияние на инновационность

Как расширение стандартов Open Finance, в качестве рекомендательных к использованию в дальнейшей перспективе потенциально могут быть разработаны стандарты для получения информации **об используемых клиентом инвестиционных продуктах и финансовых инструментах**. Доступ к данным клиента по инвестиционным продуктам (наряду с данными по сберегательным, страховым и в перспективе пенсионным продуктам) даст возможность для развития сервисов по **личному финансовому планированию и управлению благосостоянием**. Разработка расширенных стандартов по инвестиционным продуктам может также упростить агрегацию информации по инвестиционным счетам и продуктам клиентов (включая позиции, историю транзакций и аналитику), способствуя развитию новых решений для управления личными финансами, тем самым повышая удобство и доступность инвестиционных сервисов и способствуя дальнейшему повышению инновационности рынка розничных инвестиций.

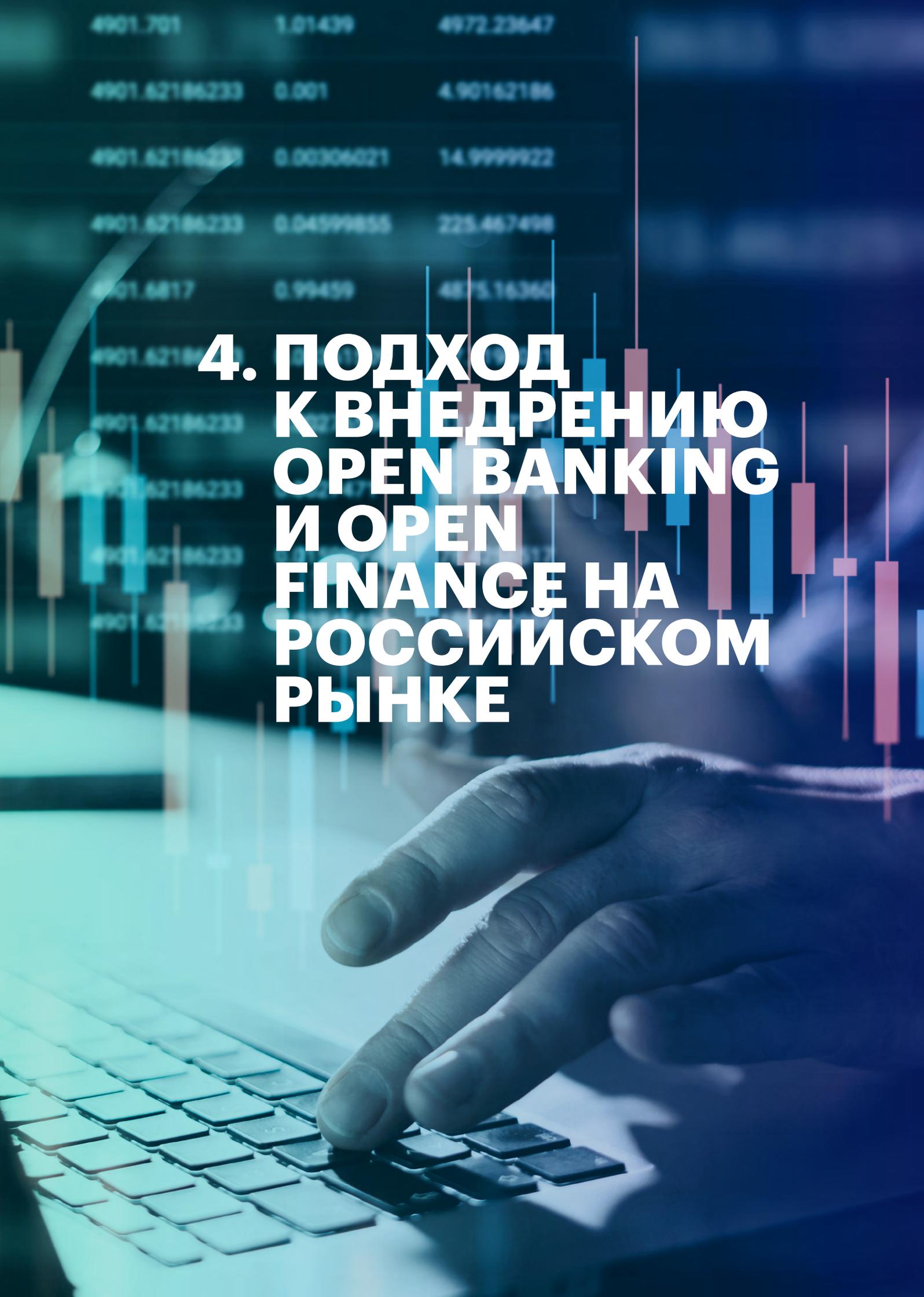
В рамках опроса больше половины (**53%**) физических лиц отметили важность получения информации по инвестиционным продуктам в «одном окне». При этом актуальность внедрения таких стандартов отмечают более половины (**51%**) участников рынка.

В перспективе могут быть также определены общие стандарты в части **открытия и управления небанковскими финансовыми продуктами**, включая инвестиционные, страховые продукты и продукты МФО (как минимум, в части более массовых и типовых продуктов), что будет способствовать развитию возможностей по инициированию продаж и оформлению финансовых продуктов на платформах третьих сторон, и как результат дальнейшему росту инновационности финансового рынка. Например, больше половины физических лиц отмечают высокую актуальность сервиса по **активации страхового договора** в ситуации, когда это необходимо (например, включать автостраховку в начале поездки) – **57%** респондентов. Однако при этом как разработка унифицированных стандартов для небанковских продуктов, так и их внедрение игроками сопряжено с высокой сложностью. В международной практике пока только намечается движение в сторону внедрения подобных стандартов – в частности, введение рекомендательных стандартов Open Finance для финансового планирования рассматривается в Сингапуре, для оформления и управления страховыми продуктами обсуждается в Великобритании и в Европе, в рекомендательном режиме стандарты по инвестиционным продуктам введены в Швейцарии.

Принимая во внимание подходы к Open Finance в других странах, уже исходя из опыта внедрения стандартов первой волны банками-участниками и готовности небанковских организаций к внедрению рекомендательных стандартов (как монетизируемых Открытых API), может быть принято дальнейшее решение о **необходимости введения обязательности для доступа к данным клиента и предоставления публичной информации** о продуктах по ключевым категориям финансовых продуктов, а также об **условиях раскрытия** такой информации.

Как отмечают участники рынка, параллельно с внедрением стандартов Open Banking и Open Finance, покрывающих банковские и прочие финансовые продукты, важно также начать проработку подхода к разработке и внедрению **стандартов Open Data для кросс-отраслевого обмена данными**, что позволит создать дополнительные возможности для развития рынка. В частности, страховые компании отмечают как один из основных приоритетов в развитии – потенциальное расширение возможностей применения Цифрового Профиля для получения информации в целях предоставления клиентам безбумажного сервиса урегулирования любых убытков. Данная концепция урегулирования убытков нового поколения закладывается сейчас в нормативные акты, но требует по мнению страховых компаний конкретизации и проработки на межведомственном уровне. Также страховые компании отмечают, что задача усложняется широким спектром возможных источников информации, включая ГЧП и коммерческие организации.

Потребители в свою очередь, как один из наиболее приоритетных сервисов отметили возможность получения информации о доступных программах лояльности (например, информация о кэшбэках, бонусных баллах, рассрочке и т.д.). Возможность обмена такими данными, как в части публичных условий обслуживания, так и информации по учетной записи клиента, персонализированных предложений и инициирования операций по программам лояльности, желательно рассматривать с учетом возможностей кросс-отраслевого обмена данными, как часть инициатив по разработке стандартов Open Data.



The background features a blurred financial data table and a candlestick chart. The data table includes columns of numbers such as 4901.701, 1.01439, 4972.23647, 4901.62186233, 0.001, 4.90162186, 4901.62186233, 0.00306021, 14.9999922, 4901.62186233, 0.04599855, 225.467498, 4901.6817, 0.99459, 4875.16360, and 4901.62186233. The candlestick chart shows price fluctuations with blue and red bars. In the foreground, a hand is shown typing on a laptop keyboard.

# 4. ПОДХОД К ВНЕДРЕНИЮ ОПЕН БАНКИНГ И ОПЕН ФИНАНСЕ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ



## Рекомендации по условиям внедрения Open Banking и Open Finance на российском рынке

**СОЗДАНИЕ ДОВЕРЕННОЙ СРЕДЫ ОТКРЫТЫХ API НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ ТРЕБУЕТ ПРОРАБОТКИ ЦЕЛОГО РЯДА АСПЕКТОВ. В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ ВЫДЕЛЯЮТ ТРИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ВНЕДРЕНИЯ:**

- ▶ **Определение стандартов и общих правил работы** – для создания базового фундамента развития среды Открытых API необходимо проработать аспекты регулирования, разработать стандарты Открытых API и определить принципы безопасного и удобного взаимодействия участников среды;
- ▶ **Проработка модели управления и организации** – для успешного функционирования среды Открытых API необходимо определить модель управления, подход к аккредитации участников среды, а также проработать подход к монетизации по обязательным типам API;
- ▶ **Разработка необходимой инфраструктуры** – в первую очередь, необходимо проработать модель финансирования построения и поддержки инфраструктуры и разработать отдельные компоненты инфраструктуры, такие как механизмы мониторинга и разрешения диспутов, а также определить инструменты для идентификации и управления согласиями пользователей.

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УПРАВЛЯЕМОГО ВНЕДРЕНИЯ СРЕДЫ ОТКРЫТЫХ API



Иллюстрация 5.  
Основные направления управляемого внедрения среды Открытых API

С учетом международной практики внедрения среды Открытых API, опросов и интервью с участниками рынка предложены потенциальные подходы по основным направлениям управляемого внедрения среды Открытых API для российского рынка и сформулированы открытые вопросы для проработки регулятором с участниками рынка.

Для создания фундамента развития среды Открытых API необходимо определить подход к **разработке и поддержке стандартов, и обеспечению общих правил работы среды**. В международной практике разработка

стандартов и правил в основном осуществляется регулятором с активным вовлечением участников рынка.

По мнению большинства участников рынка, разработка стандартов и правил игры, обеспечивающих взаимодействие участников среды, должна быть организована централизованно (74% опрошенных указали высокую критичность данной меры). Также централизованно должна происходить разработка и обеспечение общих правил работы и взаимодействия участников (70% отметили высокую критичность данного решения).

Разработка и поддержка API стандартов



Разработка и обеспечение общих правил работы и взаимодействия участников



■ Высокая критичность    ■ Средняя критичность    ■ Низкая критичность

График 52. Результаты опроса участников финансового рынка по подходу к стандартизации

Наиболее релевантным подходом для российского рынка может быть разработка стандартов **совместно регулятором и участниками рынка**, позволяющая больше вовлечь игроков в создание среды Открытых API.

Отдельно участники рынка отмечают, что внедрение стандартов Открытых API вызвано не столько желанием создания новых бизнес-моделей и реализации новых функций, сколько необходимостью усиления мер безопасности и защиты при обмене данными. Таким образом, внедрение стандартов безопасности и мониторинг за их соблюдением критически важны для создания доверенной среды Открытых API.

Для эффективной организации среды Открытых API необходимо определить **подход к управлению и организации среды**. Модель управления может быть **централизованная** – на стороне регулятора, **децентрализованная** – на стороне участников рынка или

**гибридная** – на стороне консорциума из участников рынка, который также может включать регулятора. В международной практике децентрализованная модель управления в основном распространена на рынках, где внедрение стандартов Открытых API носит рекомендательный характер (напр., Сингапур), там, где управление средой осуществляется на стороне регулятора, выбирается централизованная модель – например, в Австралии. Федеративная модель управления реализована в Великобритании: OBIE управляется правлением, куда входят как регуляторы, так и участники рынка (FCA, CMA9), однако решающий голос – на стороне регулятора.

По мнению **большинства участников рынка**, инициатором **создания и владельцем** инфраструктуры Открытых API должно быть **объединение участников рынка (48% респондентов отметили данную модель управления в качестве приоритетной)**.

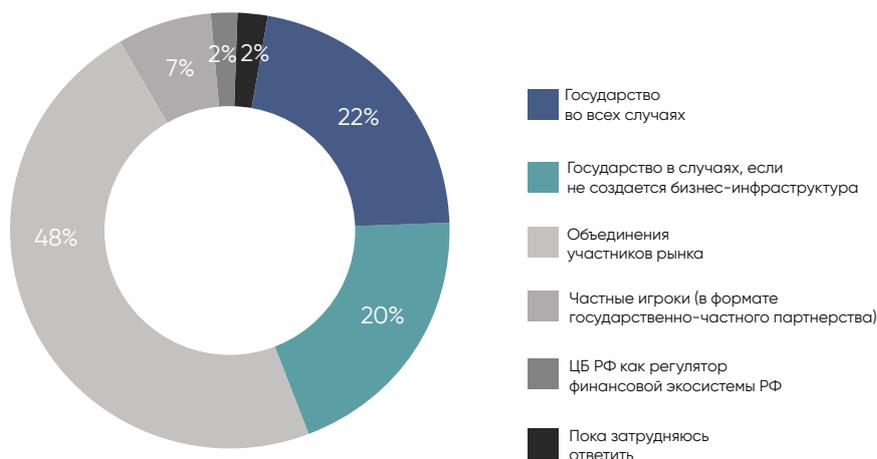


График 53. Результаты опроса участников финансового рынка по организации модели управления

На российском рынке возможен **эволюционный переход** от варианта, предусматривающего **централизованное управление** для более быстрого создания среды, к потенциально более предпочтительному, сочетающему в себе активное вовлечение участников рынка в управление совместно с регулятором. Также в долгосрочной перспективе возможно рассмотреть переход к **самоуправляемой модели** (такой, как коммерческая инфраструктура в публичном владении или во владении игроками отрасли).

Для обеспечения безопасного обмена данными в рамках среды также необходимо проработать

подход к **аккредитации и сертификации провайдеров услуг**. В международной практике существуют различные подходы к организации аккредитации и сертификации участников: **множество операторов с различными процедурами** аккредитации и сертификации участников (Швейцария, Сингапур); **несколько операторов с едиными стандартами** аккредитации и сертификации и **регулятором, ведущим реестр участников** (Европейски Союз); **единый оператор**, осуществляющий аккредитацию, сертификацию и ведение реестра участников – например, Великобритания (OBIE) и Австралия (Accreditation Application Platform).

### Сертификация и аккредитация участников доверенной среды



График 54. Результаты опроса участников финансового рынка по подходу к сертификации и аккредитации провайдеров услуг

**Большинство участников** финансового рынка считают (51% респондентов), что аккредитация и сертификация участников доверенной среды с высокой критичностью должна обеспечиваться на стороне **централизованной инфраструктуры**.

Потенциально возможным вариантом для российского рынка может быть создание **единого оператора** для сертификации и аккредитации, в международной практике такой вариант позволил упростить процедуры аккредитации, повысить удобство и снизить издержки для участников рынка.

Кроме того, при обязательном внедрении стандартов Открытых API необходимо проработать подход к **монетизации по обязательным стандартам Открытых API**. В международной практике регуляторы (Великобритания, Австралия, Бразилия) в основном определяют перечень базовых обязательных API, которые предоставляются бесплатно и дают возможность монетизировать дополнительные, рекомендательные API: например, при предоставлении отдельных типов API, расширенных составов данных, других условий их предоставления и т.д. Такой подход позволяет найти баланс между развитием конкуренции на рынке и созданием источников дохода для поставщиков API.

На российском рынке Регулятору совместно с участниками рынка предстоит проработать вопрос монетизации по обязательным API.

В рамках построения инфраструктуры необходимо проработать подход к организации функций **мониторинга и разрешения споров**. Наличие механизмов **мониторинга** позволяет отслеживать показатели эффективности работы среды: объемы API вызовов, время доступности и простоя, время ответа, ошибки и т.д. В международной практике мониторинг в основном обеспечивается независимым оператором. Например, в Великобритании эта функция была реализована в рамках оператора OBIE, а в дальнейшем предполагается ее выделение в отдельную структуру Monitoring Trustee.

Механизмы **разрешения споров** необходимы для урегулирования жалоб и инцидентов при использовании Открытых API в рамках единой среды (например, сбои информационного обмена, задержки ответов на API запросы, несоблюдение стандартов безопасности и т.д.). В части разрешения споров в международной практике часто используется двухуровневая структура: на первом уровне жалобы и обращения потребителей, связанные с проблемами в использовании API, обрабатываются на стороне участников рынка, а в случае невозможности разрешения спора он эскалируется на уровень централизованного ведомства (выделенного оператора или регулятора). Например, в Великобритании создана OBIE Dispute management system, а в Австралии разрешение споров осуществляется на стороне Office of the Australian Information Commissioner, где также есть и прямой канал подачи обращений.

### Мониторинг (в т.ч. мониторинг эффективности использования API, пользовательский опыт)



### Работа с диспутами и жалобами пользователей и участников



График 55. Результаты опроса участников финансового рынка по подходу к организации мониторинга и разрешения споров

**40%** опрошенных участников рынка считают, что работа с **диспутами и мониторинг** эффективности использования API и пользовательского опыта должны обеспечиваться **централизованной инфраструктурой**.

На российском рынке на начальном этапе **мониторинг** может быть организован на основе регулярных отчетов от участников рынка с потенциалом дальнейшего развития инфраструктуры функционала автоматического **мониторинга в реальном времени**. В части разрешения **диспутов** потенциальным подходом на российском рынке может быть создание **централизованной инфраструктуры**.

Для эффективного и безопасного обмена данными в рамках среды Открытых API необходимо проработать подход к **идентификации и управлению согла-**

**сиями** пользователей. В международной практике пока мало примеров использования общих механизмов идентификации и централизованных подходов к управлению согласиями (Сингапур как исключение), однако ряд стран рассматривают и прорабатывают такие возможности в будущем.

По мнению **большинства опрошенных** участников рынка, управление согласиями клиентов на доступ к данным должно быть организовано **в гибридном режиме**: с использованием как **централизованных**, так и **децентрализованных** механизмов (44% респондентов).

На перспективу необходимо рассмотреть потенциал использования общих механизмов идентификации и возможность организации централизованного механизма управления согласиями.



График 56. Результаты опроса участников финансового рынка по организации управления согласиями клиентов на доступ к данным

## КЛЮЧЕВЫЕ УЧАСТНИКИ СРЕДЫ УПРАВЛЯЕМОГО ВНЕДРЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API

В рамках международной практики выделяют следующие роли ключевых участников среды Открытых API:

- ▶ **конечные пользователи** – физические и юридические лица, использующие сервисы на базе Открытых API;
- ▶ **потребители API** – разработчики, финтех-компании и другие организации и третьи стороны провайдеры сервисов (TPP – third party providers), использующие данные для предоставления услуг, инициирования платежей, создания новых продуктов и т.д.;

- ▶ **поставщики API** – банки, компании, предоставляющие финансовые услуги, и другие организации, являющиеся поставщиками данных. Предоставляют пользователям возможность передавать свои данные третьей стороне (TPPs);
- ▶ **оператор инфраструктуры** – организация, которая поддерживает инфраструктуру, осуществляет аккредитацию участников, мониторинг и разрешение споров;
- ▶ **отраслевые регулирующие органы** – органы, обеспечивающие развитие внедрения Open Banking и Open Finance.

Внедрение Открытых API должно происходить с учетом потребностей и возможных сложностей для всех участников рынка.

УЧАСТНИКИ	ПОТРЕБНОСТИ	ВЫЗОВЫ
<b>КОНЕЧНЫЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛИ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Потребность в актуальных и новых сервисах;</li> <li>▶ Возможность распоряжаться и управлять собственными данными;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Недостаточная финансовая грамотность для безопасного использования новых сервисов;</li> <li>▶ Недоверие и неготовность пользоваться сервисами;</li> <li>▶ Угрозы безопасности личных данных;</li> </ul>
<b>ПОТРЕБИТЕЛИ API</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Необходимость в безопасных и эффективных инструментах обмена данными с участниками рынка;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Высокий «порог входа» для интеграции с другими участниками рынка;</li> <li>▶ Регуляторные барьеры для входа новых игроков (лицензирование, регуляторная нагрузка и т.д.);</li> <li>▶ Технологические сложности при реализации;</li> </ul>
<b>ПОСТАВЩИКИ API</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Необходимость в безопасных и эффективных инструментах обмена данными с участниками рынка;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Низкая готовность к внедрению – сложность определения решений, приносящих измеримые бизнес-выгоды;</li> <li>▶ Ограничивающее регулирование в части обмена финансовыми данными (в частности, персональными данными, банковской тайной и т.п.);</li> <li>▶ Технологические сложности при реализации;</li> </ul>
<b>ОПЕРАТОР ИНФРАСТРУКТУРЫ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Необходимость в безопасных и эффективных инструментах обмена данными с участниками рынка;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Поиск баланса между инвестициями на построение со стороны регулятора и УФР;</li> <li>▶ Технологические сложности при реализации</li> </ul>
<b>ОТРАСЛЕВЫЕ РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОРГАНЫ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Развитие конкуренции, повышение финансовой доступности и инновационности на рынке.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Сложность нахождения консенсуса между участниками рынка.</li> </ul>

# ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ИНФРАСТРУКТУРЕ ОТКРЫТЫХ API

В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ ОПРЕДЕЛЯЮТ СЛЕДУЮЩИЕ ЗОНЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УЧАСТНИКОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ОПЕРАТОРА ИНФРАСТРУКТУРЫ ОТКРЫТЫХ API:

**для конечных пользователей:**

- ▶ ознакомление с условиями и положениями;
- ▶ предоставление согласия на передачу данных от поставщика API (поставщика данных) к потребителю API.

**для потребителей API:**

- ▶ соответствие требованиям сертификации и выполнение обязательств по обмену данными;
- ▶ тщательный и осторожный отбор данных – запрос только необходимых данных для конкретной услуги;
- ▶ защита данных пользователей;
- ▶ соблюдение стандартов Открытых API (в т.ч. безопасности);
- ▶ управление рисками;
- ▶ предоставление пользователю прозрачных условий обмена данными.

**для поставщиков API:**

- ▶ соблюдение требований и стандартов безопасности;
- ▶ управление рисками;
- ▶ предоставление пользователям независимого механизма для проверки предоставленных согласий;
- ▶ ограничение и приостановление доступа потребителей API в случаях нарушений или при неправомерных действиях;

- ▶ обеспечение пользователям права отказаться от предоставления данных потребителям API;
- ▶ предоставление потребителям API канала для сообщения об ошибках, имеющих последствия для безопасности, а также принятие процедур для подтверждения и расследования таких сообщений и устранение обнаруженных уязвимостей в безопасности;
- ▶ доступность основных функций по времени работы и скорости ответов;
- ▶ уведомление о любых нарушениях безопасности потребителям и независимому регулирующему органу;
- ▶ обеспечение полноты и корректности предоставляемой информации.

**для операторов инфраструктуры:**

- ▶ аккредитация участников;
- ▶ управление и ведение реестра участников;
- ▶ управление диспутами;
- ▶ осуществление технической поддержки;
- ▶ мониторинг эффективности.

**для отраслевых регулирующих органов:**

- ▶ разработка стандартов, регулирования, требований и рекомендаций;
- ▶ регулирование деятельности участников;
- ▶ осуществление надзора за правами и обязанностями участников

## ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДАННЫХ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ОТКРЫТЫМ API

В БОЛЬШИНСТВЕ СТРАН, ВЫБРАВШИХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД К ВНЕДРЕНИЮ СТАНДАРТОВ ОТКРЫТЫХ API, КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДАННЫХ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ОТКРЫТЫМ API СХОЖИ. НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА ДЛЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА МОЖНО ВЫДЕЛИТЬ:

- ▶ предоставление пользователем **выраженного согласия;**
- ▶ возможность **отзыва согласия** пользователем в любой момент времени;
- ▶ обмен данными только для **конкретных и законных целей;**
- ▶ получение доступа к данным только **аккредитованными сторонами;**
- ▶ обеспечение **безопасности, конфиденциальности и целостности** данных;



## РЕГУЛЯТОРНЫЕ АСПЕКТЫ ВНЕДРЕНИЯ OPEN BANKING И OPEN FINANCE

Исходя из анализа международной практики, можно отметить следующие потенциальные направления проработки регулирования и общих правил взаимодействия, требующие проработки и уточнения для внедрения Открытых API.

В части **аккредитации и сертификации участников** необходимо проработать критерии оценки потенциального потребителя API с точки зрения рисков, финансовой устойчивости, наличия разрешений для деятельности и определить права доступа к данным.

Необходимо проработать регуляторные аспекты **управления доступом к данным**, в частности проработать согласие клиента на предоставление данных и определить условия для отзыва согласия и приостановления доступа к данным.

В области **аутентификации клиентов** необходимо проработать и определить методы аутентификации и рассмотреть возможность использования обязательной двухфакторной аутентификации клиентов.

Необходимо разработать **технические стандарты Открытых API**, в частности определить требования и стандарты для обмена данными и механизмы внесения изменений в стандарты и спецификацию.

Для успешного функционирования среды необходимо определить зоны **ответственности и распределение ответственности между участниками** (в том числе за утечки данных), проработать механизмы страхования ответственности и распределения рисков (например, страхование или гарантийное обеспечение), а

также разработать процессы и критерии разрешения споров между участниками и механизмы для покрытия возможных рисков.

Существенно важным является проработка регуляторных аспектов в части **безопасности обмена данными в рамках среды**. В частности, необходимо проработать принципы и механизмы защиты данных пользователей от неправомерного использования (напр., объем и полнота передаваемых данных, безопасность передачи, соблюдение норм по защите данных, неправомерное использование, переносимость, локализация, владение данными). Также необходимо разработать правовые требования и отраслевые стандарты в части безопасности платежей (например, шифрование данных, отслеживаемость, конфиденциальность и целостность данных, а также механизмы для безопасного удаления, деактивации или отзыва платежей).

Также необходимо проработать **условия взаимодействия участников среды**, в том числе условия монетизации по обязательным API, требования SLA к участникам среды и пользовательские соглашения.

Таким образом, перед внедрением стандартов Открытых API на российском рынке необходимо заложить регуляторную основу для безопасного и недискриминационного обмена данными, которая позволит снять существующие барьеры в части обмена данным и открыть новые возможности для участников рынка.



## Рекомендации по приоритетности внедрения Open Banking и Open Finance на российском рынке

### РЕКОМЕНДАЦИИ ПО АСПЕКТАМ ВНЕДРЕНИЯ СРЕДЫ ОТКРЫТЫХ API

Исходя из анализа международной практики внедрения стандартов и мнения участников рынка по ключевым аспектам внедрения (см. раздел 4.1.) были предложены рекомендации по управляемому внедрению среды Открытых API на российском рынке, включающие:

#### ПРЕДВАРИТЕЛЬНУЮ ПОДГОТОВКУ К ВНЕДРЕНИЮ СРЕДЫ ОТКРЫТЫХ API:

- ▶ Проработка требуемых шагов по внедрению Open Banking и Open Finance на рынке РФ, включая ключевые

этапы внедрения и ключевые вехи в рамках реализации, требуемые ресурсы, ключевых участников, условия реализации, основные зависимости и риски, подготовку плана коммуникации с рынком;

- ▶ Проработка этапности и условий внедрения обязательных API, исходя из: приоритетов внедрения, актуальности для финансового рынка, сложности реализации, рисков и необходимого объема регуляторных изменений;
- ▶ Обсуждение с участниками рынка (подтверждение этапов внедрения, уточнение барьеров и возможных проблем, включая сроки, ожидания и требования к участникам финансового рынка).

### **Определение стандартов и правил работы среды Открытых API:**

- ▶ Проработка и утверждение необходимого регулирования (включая владение и хранение данных, защиту прав пользователей, регуляторные требования по обязательному раскрытию Открытых API каждым из сегментов финансовых игроков<sup>17</sup>, определение правовой базы оператора инфраструктуры Открытых API);
- ▶ Разработка требований и технологических стандартов безопасного взаимодействия в среде Открытых API, а также моделей данных и спецификаций информационного обмена между участниками;
- ▶ Разработка принципов и руководств функционирования инфраструктуры Открытых API;
- ▶ Проработка и согласование операционных принципов (включая требования и рекомендации к участникам, их подключению и взаимодействию) и правил функционирования инфраструктуры (в том числе общие требования к взаимодействию участников с инфраструктурой);
- ▶ Разработка рекомендаций для участников среды (в том числе в части клиентского опыта) и конечных пользователей (рекомендации к осведомленности конечных пользователей, материалы для повышения финансовой грамотности в части управления данными в среде Открытых API).

### **Проработку модели управления средой Открытых API:**

- ▶ Проработка и утверждение модели управления (функции и границы ответственности участников, роль оператора инфраструктуры, модель владения инфраструктурой, организационная структура управления средой Открытых API, синхронизация внедрения Открытых API с другими инициативами по развитию финансового рынка);

- ▶ Организация механизма аккредитации участников информационного взаимодействия (проработка требований к аккредитации каждого из сегментов финансовых игроков<sup>18</sup> и нелицензируемых участников информационного взаимодействия, организация функции по контролю и пересмотру аккредитаций);
- ▶ Проработка требований и организация функций мониторинга и разрешения диспутов (включая метрики эффективности и методы и формат сбора данных по ним, частоту проверок, отслеживаемые функции, определение ответственности участников, проработка правил и процессов обработки жалоб и порядок эскалации);
- ▶ Проработка подхода к механизмам идентификации пользователей, сравнение и выбор из существующих механизмов идентификации;
- ▶ Проработка механизмов управления согласиями пользователей на предоставление данных для обмена в рамках доверенной среды (включая разработку функциональных и бизнес-требований).

### **Разработку необходимой инфраструктуры Открытых API:**

- ▶ Проработка финансовой модели построения и поддержки инфраструктуры (включая определение объема инвестиций и формирование бюджета, в том числе выбор подхода к модели тарификации и ценообразованию для сервисов инфраструктуры);
- ▶ Построение ключевых компонентов инфраструктуры: например, каталога API, реестра участников, стенда для сертификации участников среды, механизмов мониторинга взаимодействия и разрешения диспутов, песочницы, портала для разработчиков и т.д.

<sup>17</sup> Системно-значимыми банками, страховыми организациями, профессиональными участниками рынка ценных бумаг

<sup>18</sup> Включая кредитные и платежные организации, страховые компании, профессиональных участников рынка ценных бумаг

## РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЭТАПНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ СРЕДЫ ОТКРЫТЫХ API

Исходя из международной практики и результатов опросов, внедрение Открытых API необходимо реализовывать поэтапно и с активным вовлечением всех сторон: участников рынка и регулирующих органов.

В рамках предварительного этапа необходимо проработать ключевые аспекты организации и внедре-

ния среды Открытых API. В рамках подготовительного этапа необходимо определить правовую основу для функционирования среды, проработать технологические стандарты, модель управления и финансирования построения и поддержки среды. На первом этапе внедрения создается нормативная база для функционирования среды и разрабатываются ключевые компоненты инфраструктуры. На втором этапе внедрения разрабатываются дополнительные компоненты инфраструктуры и осуществляется поддержка и развитие существующих.

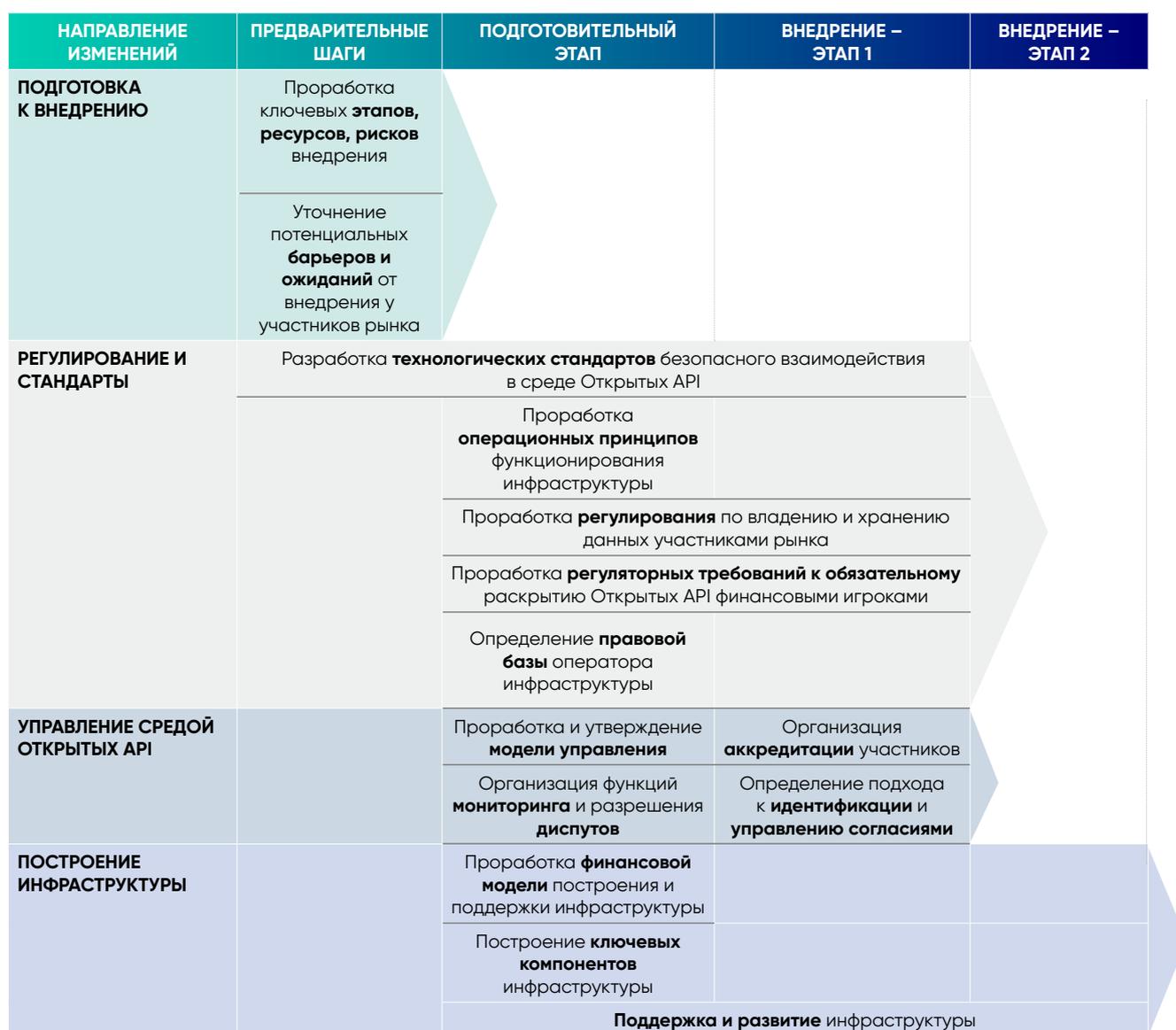


Иллюстрация 6. Потенциальная этапность внедрения среды Открытых API на рынке РФ

# 5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ





## Ключевые выводы по результатам исследования

Внедрение единых стандартов Открытых API для информационного обмена и построение общей среды для безопасного взаимодействия широкого круга аккредитованных и технологически сертифицированных участников позволят реализовать новые равнодоступные возможности для текущих и новых игроков на финансовом рынке, снизить неэффективности и риски для всех участников, создать базу для развития новых финансовых продуктов и сервисов для клиентов и дать клиентам больше свободы в распоряжении своими данными и выборе продуктов.

В международной практике внедрение стандартов Открытых API в финансовом секторе захватило уже большинство зрелых и многие из развивающихся рынков. Однако о результатах этих инициатив пока можно судить только по раннему опыту внедрения в ограниченном числе стран-пионеров (таких как Сингапур, Евросоюз и Великобритания), и эти результаты существенно разнятся в зависимости от исходно поставленных целей, выбранного подхода и эффективности реализации мер. Так, рекомендательный подход к внедрению стандартов, выбираемый

в странах с фокусом на развитие инновационности (как Сингапур или Гонконг), может приводить к увеличению разрыва между крупнейшими и небольшими игроками за счёт разного технологического рычага — доступа к компетенциям, инвестициям и технологическим решениям. Обязательный подход (как в ЕС и Великобритании), в свою очередь, сопряжён со сложностью и издержками на интеграцию для игроков рынка, и требует скоординированного комплекса действий от всех вовлечённых сторон, включая регуляторов, авторизованных операторов общей среды, коллаборативные органы и объединения участников рынка.

При правильном управлении продолжающееся снижение стоимости технологий, возможность использования опыта других рынков в части разработки стандартов и подхода к внедрению, общее видение с учетом интересов широкого круга сторон на рынке могут позволить России вырваться вперёд в глобальном движении к внедрению Открытых API, и получить наибольший эффект для рынка и потребителей с учётом уроков ранее стартовавших стран.

Данное исследование отражает попытку определить подход к приоритизации внедрения стандартов на российском рынке через количественную оценку, учитывающую мнения и интересы разных сторон – потребителей, регулятора, участников рынка, а также принимающую во внимание международную практику в сфере Open Banking и Open Finance.

В рамках исследования был проведен анализ международного опыта и проблематики российского рынка финансовых услуг с точки зрения потенциала применения Открытых API и собраны мнения потребителей финансовых услуг (в рамках опроса 1000 физических лиц и 500 МСБ) и участников рынка (в ходе глубинных интервью и опроса 70 организаций) по востребованности новых сервисов на базе Открытых API и сложности их реализации. Исходя из результатов взвешенной оценки мнения всех участников, потенциального эффекта на стратегические цели и международного опыта, можно предложить следующий подход к этапности и обязательности внедрения стандартов Открытых API на российском рынке:

## ЭТАП I:

**Как первый приоритет могут быть внедрены следующие обязательные стандарты:**

- ▶ стандарты для доступа к финансовой информации клиента (с его согласия) в банках и стандарты по предоставлению публичной информации о банковских продуктах;
- ▶ стандарты по инициированию платежей (получение реквизитов, инициирование платежа, получение статуса платежа, получение деталей платежа), что позволит унифицировать и сделать более безопасным подключение внешних участников для проведения платежей со счета клиента. С учетом оценки сложности внедрения API по инициированию платежей целесообразно рассмотреть более постепенное внедрение.

**Как рекомендательные на первом этапе могут быть введены:**

- ▶ стандарты по идентификации и информации о клиенте, что создаст возможности для безопасного проведения кросс-идентификации игроками рынка, а также для обмена данными по клиенту в целях проведения KYC проверок и скоринга.

## ЭТАП II:

**На втором этапе возможно расширение обязательных стандартов:**

- ▶ стандарты по инициированию платежей в части дополнительных платежных сервисов, включая различные типы автоматических платежей (по расписанию, по подписке, на основании преднастроенной авторизации) и управление запросами платежа;
- ▶ стандарты по предоставлению информации об используемых клиентом продуктах для отдельных категорий страхования (таких как ОСАГО или ипотечное страхование).

**Как рекомендательные на этом этапе могут быть определены:**

- ▶ стандарты по предоставлению публичной информации о продуктах по типовым страховым, инвестиционным (ИИС, брокерские счета, фонды и т.п.) или микрофинансовым продуктам;
- ▶ стандарты по управлению продуктами, позволяющие обеспечить оформление типовых банковских и страховых продуктов через платформы третьих сторон;
- ▶ стандарты для доступа к информации об используемых клиентом страховых продуктах и кредитах в МФО.

## ЭТАП III:

**В рамках третьего этапа возможно внедрение обязательности для:**

- ▶ получения публичной информации о финансовых организациях (всех сегментов финансового рынка), включая информацию об отделениях, точках продаж и обслуживания, терминалах и устройствах самообслуживания.

Как рекомендательные к использованию, на третьем этапе потенциально могут быть разработаны:

- ▶ стандарты для доступа к информации об используемых клиентом инвестиционных продуктах и финансовых инструментах;
- ▶ стандарты для открытия и управления инвестиционными, страховыми и микрофинансовыми продуктами, включая активацию страхового полиса, оформление кредита в МФО, открытие брокерского и ИИС счета и инициирование транзакций с финансовыми инструментами.

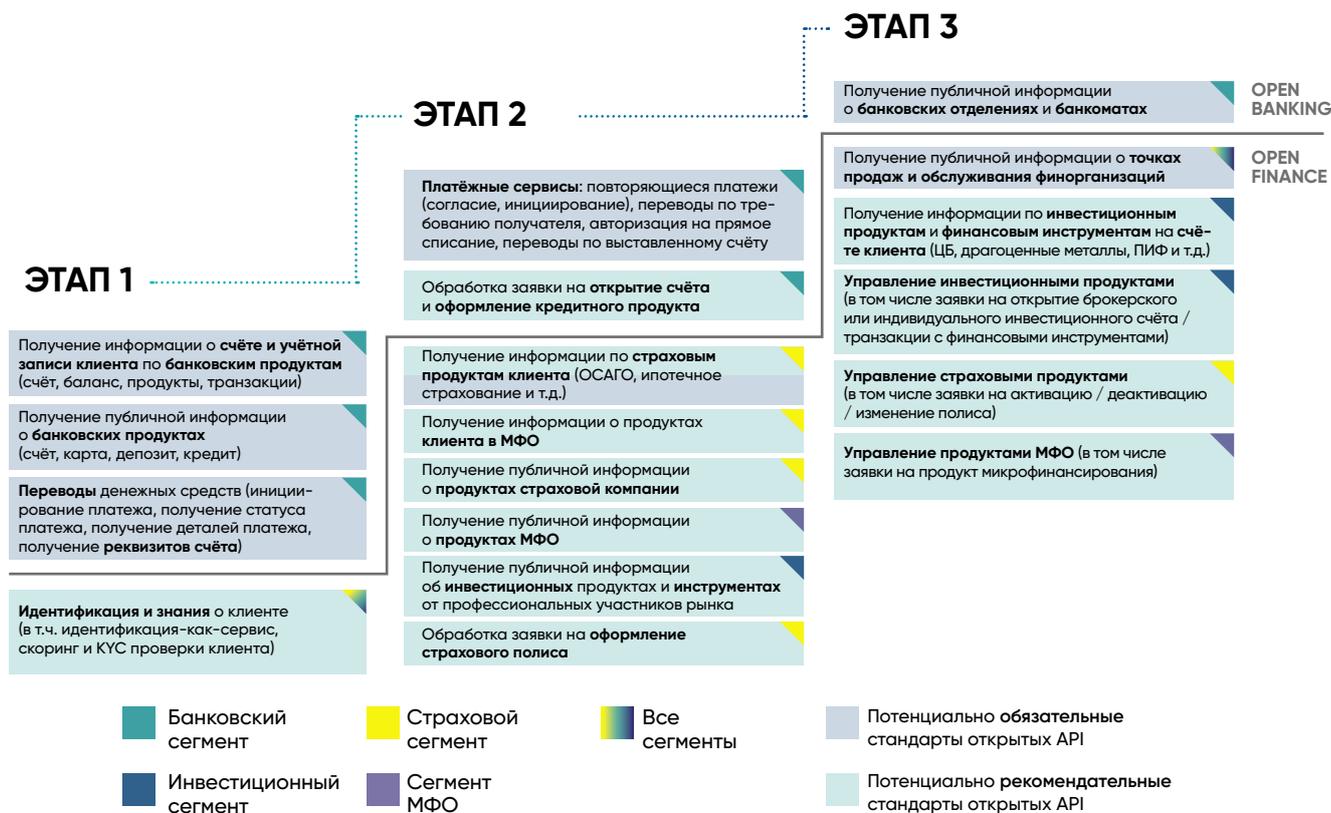


Иллюстрация 7. Предлагаемая этапность внедрения стандартов Открытых API на рынке РФ

Учитывая результаты внедрения первого этапа стандартов Open Banking на российском рынке и опыт инициатив Open Finance в международной практике, на следующих этапах может быть целесообразно рассмотреть введение обязательности раскрытия данных клиента по типовым инвестиционным и страховым продуктам, чтобы создать возможности для развития сервисов по управления финансовыми продуктами в «едином окне», персонального финансового планирования и поддержки осознанного финансового поведения.

Также исследование помогло обозначить **ключевые аспекты и условия внедрения Открытых API** на российском рынке с учетом международной практики и мнения участников рынка – включая формирова-

ние общих «правил игры» (в том числе требований и рекомендаций к участникам рынка), определение модели управления единой доверенной среды взаимодействия и выстраивание технологической инфраструктуры.

Как следующий шаг, для определения целевого сценария внедрения Открытых API на российском финансовом рынке необходима детальная проработка подхода, включая оценку реалистичных сроков, требований и условий реализации, с учетом потенциальной готовности участников рынка и поддерживающей инфраструктуры, а также необходимых стимулов и возможных рисков.

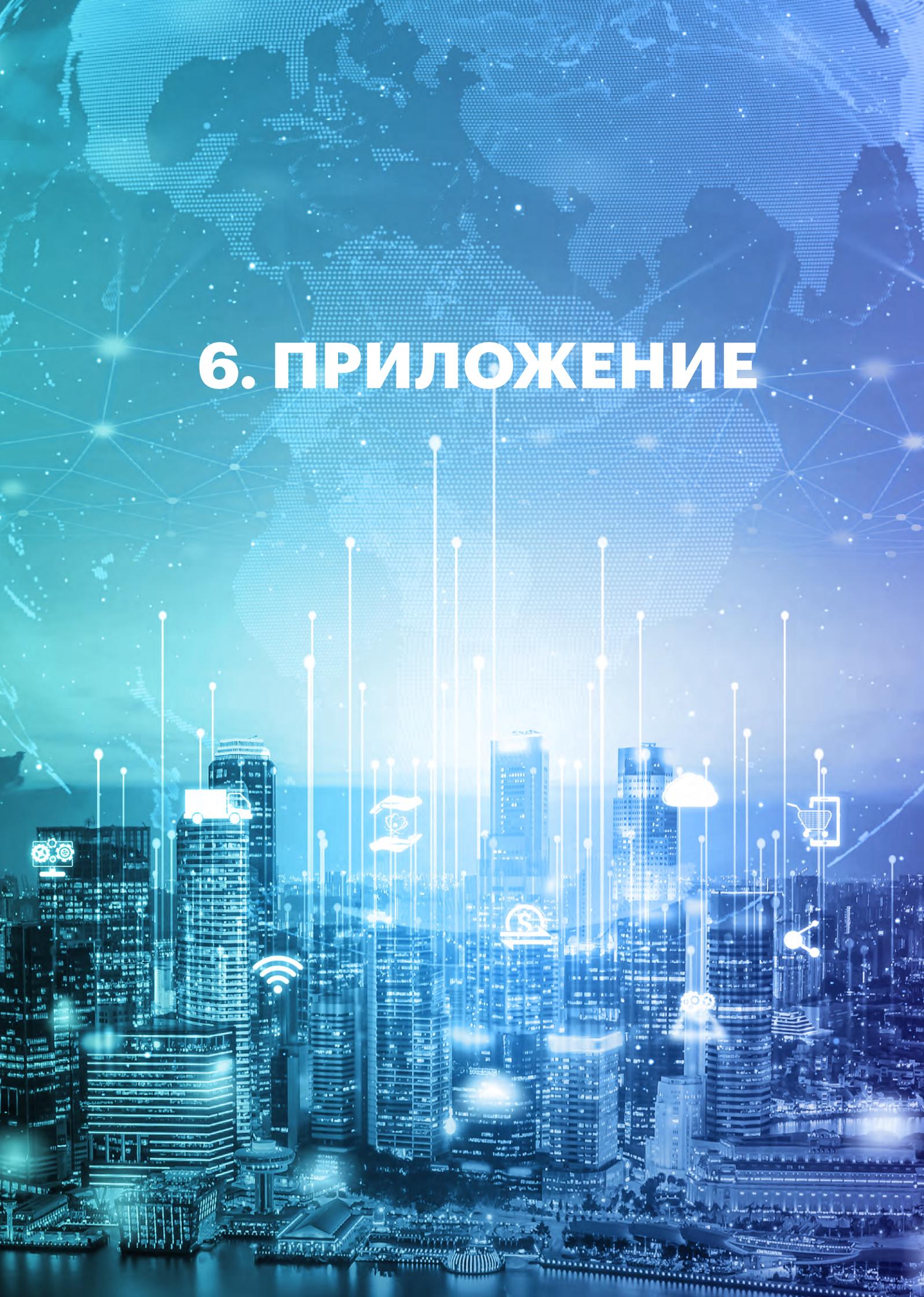


## Предлагаемые следующие шаги

**В КАЧЕСТВЕ БЛИЖАЙШИХ ШАГОВ ПРИ ВНЕДРЕНИИ СТАНДАРТОВ ОТКРЫТЫХ API И ПОСТРОЕНИЯ СРЕДЫ ОТКРЫТЫХ API НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ВАЖНО, В ЧАСТНОСТИ:**

1. Организовать **публичные обсуждения** с участниками рынка для определения подхода к внедрению и раскрытию данных в рамках стандартов Открытых API;
2. Проработать необходимые аспекты **регулирования**, в том числе для устранения барьеров в области обмена данными и создания возможностей для обмена данными как в рамках финансового сектора (Open Finance), так и кросс-индустриально, при совместной работе Банка России и других регулирующих органов, а также с вовлечением игроков рынка и ассоциаций;
3. Выстроить работу по разработке и оперативному уточнению **стандартов Открытых API** совместно с участниками рынка, включая проработку всех детальных аспектов обмена данными и обеспечение методологической поддержки по внедрению и использованию стандартов;
4. Инициировать детальную проработку и уточнение подходов к **построению общерыночной инфраструктуры Открытых API**, которая сможет обеспечить формирование единой безопасной среды взаимодействия, снизив издержки и сложности интеграции для участников рынка. В частности, уточнения подхода к организации и построению потребуют:
  - ▶ механизмы аккредитации и сертификации участников;
  - ▶ модель управления средой;
  - ▶ функции мониторинга и разрешения диспутов;
  - ▶ механизмы идентификации и управления согласиями;
  - ▶ вопросы финансирования построения и поддержки инфраструктуры.

# 6. ПРИЛОЖЕНИЕ





# Методика проведения исследования – используемые методы и инструменты

## ОПРОСЫ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И УЧАСТНИКОВ РЫНКА

Оценка мнения потребителей базируется на результатах опросов ФЛ и МСБ, которые проводились в июле – августе 2021 года с привлечением профильного аналитического агентства.

### Опрос физических лиц (ФЛ) был организован с соблюдением следующих условий:

- ▶ Выборка: 1000 человек, население России от 18 лет по полу, возрасту, образованию и типу населенного пункта (распределение согласно официальной статистике). Опрос проводился в 85-ти регионах России, были охвачены все федеральные округа;
- ▶ Способ проведения: личный опрос на планшетах.

### Опрос юридических лиц (МСБ) был организован с соблюдением следующих условий:

- ▶ Выборка: 500 компаний, отражает генеральную совокупность МСБ России по географии, отрасли, форме собственности и размеру;
- ▶ Респонденты: генеральные директора и их первые заместители, коммерческие директора, финансовые директора, главные бухгалтеры;
- ▶ Способ проведения: телефонный опрос по базе контактов компаний сегмента малого и среднего бизнеса.

**Также Ассоциацией Финтех совместно с компанией Accenture был организован опрос представителей участников рынка с соблюдением следующих условий:**

- ▶ Выборка: 70 респондентов – представителей финансовых организаций, а также компаний, заинтересованных в выстраивании обмена данными с игроками финансовой отрасли (банки, страховые компании, инвестиционные компании, МФО, НПФ, финтех-игроки, технологические компании);
- ▶ Способ проведения: открытое онлайн-анкетирование, с приглашением к участию через СРО и Ассоциации участников рынка, открытые каналы Ассоциации Финтех и Accenture, индивидуальные приглашения в рамках проводимых глубинных интервью.

Параллельно был проведен цикл глубинных интервью с представителями участников рынка. В ходе обсуждения было уточнено понимание существующих на рынке проблем и барьеров при использовании финансовых услуг и сервисов, потенциально необходимых решений для их преодоления, а также возможных подходов к внедрению.

Таким образом, 3 проведенных опроса и цикл глубинных интервью позволили уточнить востребованность и потенциальные барьеры при внедрении как самих решений, так и конкретных API функций и получить приоритизацию по уровню актуальности и сложности с точки зрения потребителей (ФЛ и МСБ) и с точки зрения участников рынка (финансовых и нефинансовых игроков).

На основании полученных в ходе 3-х опросов результатов и их соотнесении с предварительным списком и оценкой по областям применения Открытых API был

сформирован уточненный список областей применения. Глубинные интервью с представителями финансового рынка также позволили получить дополнительные и более подробные предложения или замечания по потенциальным решениям – данные выводы учитывались при финальной консолидации оценки. По итогам был сформирован перечень обязательных и рекомендательных API.

### **ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ НА СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ**

Эффект на стратегические цели развития финансовых технологий, обозначенные Банком России, оценивался в разрезе по каждой из областей применения Открытых API, через экспертную оценку Рабочей группой проекта по следующим качественным критериям (с последующим нормированием сводной оценки к 5-балльной шкале):

#### **Критерии для оценки степени влияния областей применения Открытых API на развитие конкуренции:**

- ▶ устранение нерыночных преимуществ крупнейших игроков на финансовом рынке (регуляторные преимущества, доступ к бюджетам, технологиям и т.д.);
- ▶ создание новых рычагов конкурентных преимуществ для некрупных игроков;
- ▶ снижение барьеров для появления новых игроков на финансовом рынке;
- ▶ устранение барьеров для входа игроков из других отраслей или географий;
- ▶ устранение барьеров для переключения клиентов между игроками.

**Критерии для оценки степени влияния областей применения Открытых API на повышение финансовой доступности:**

- ▶ повышение ассортиментной доступности финансовых продуктов и услуг (спектр, удобство, качество, полезность, востребованность, безопасность);
- ▶ повышение ценовой доступности финансовых услуг (снижение стоимости для потребителей – ФЛ, ЮЛ);
- ▶ повышение доступности финансовых услуг в цифровом формате;
- ▶ повышение доступности инфраструктуры финансовых услуг.

**Критерии для оценки степени влияния областей применения Открытых API на повышение инновационности:**

- ▶ содействие появлению новых продуктов и услуг;
- ▶ содействие появлению новых бизнес-моделей на финансовом рынке;
- ▶ повышение эффективности на финансовом рынке;
- ▶ содействие снижению барьеров для использования новых технологий на финансовом рынке (искусственный интеллект, Интернет вещей, технологии распределенного реестра и т.п.)

**АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКИ ВНЕДРЕНИЯ ОТКРЫТЫХ API**

В рамках исследования был проанализирован опыт внедрения Открытых API в ключевых географиях – Великобритания, Европейский Союз, Австралия, Сингапур, Гонконг, США, Швейцария, Бразилия, Мексика. Анализ международной практики включал в себя:

- ▶ Формирование предварительного списка бизнес-функций Открытых API;
- ▶ Анализ текущего статуса и перспектив развития Открытых API в разрезе стран;
- ▶ Анализ обязательности внедрения стандартов в разрезе стран;
- ▶ Анализ аспектов создания доверенной среды Открытых API.

Результаты анализа обязательности стандартов в международной практике использовались при взвешенной оценке в разрезе ключевых бизнес-функций API (учитывалась доля стран с введенным обязательным стандартом Открытых API среди стран, где введены такие стандарты (см. ниже).



# КОНТАКТЫ

---



Ассоциация ФинТех

**Татьяна Жаркова**  
Генеральный директор

[tatyana.zharkova@fintechru.org](mailto:tatyana.zharkova@fintechru.org)

**Кирилл Кузьмин**  
Руководитель направления «Развитие Открытых API»

[k.kuzmin@fintechru.org](mailto:k.kuzmin@fintechru.org)

**Никита Ломов**  
Руководитель аналитического отдела

[nikita.lomov@fintechru.org](mailto:nikita.lomov@fintechru.org)



Accenture

**Амит Маллик**  
Управляющий директор, руководитель глобальной  
практики Open Banking

[amit.mallick@accenture.com](mailto:amit.mallick@accenture.com)

**Мария Гусева**  
Директор практики стратегии и консалтинга  
для финансового сектора, Россия и Казахстан

[maria.guseva@accenture.com](mailto:maria.guseva@accenture.com)



Присоединяйтесь к направлению развития Открытых API Ассоциации ФинТех по QR-коду:



МОСКВА

